Storholmen Förvaltning Aktiebolag
Pastellvägen 6
121 36 JOHANNESHOV

RekMb

Beslut om sanktionsavgift

Beslut

Länsstyrelsen i Stockholms län (Länsstyrelsen) beslutar att Storholmen Förvaltning Aktiebolag, 556473-6030, (bolaget) ska betala en sanktionsavgift om 650 000 (sexhundra femtiotusen) kronor.

Sammanfattning

Bolaget bedriver verksamhet inom bland annat bokföring och redovisning. Bolaget registrerades i Bolagsverkets register mot penningtvätt den 14 april 2009 och bedriver enligt registret följande verksamhet: bokföring, redovisning.

Länsstyrelsen har genom sin tillsyn granskat hur bolaget har följt bestämmelserna i regelverket om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism[1] (penningtvättsregelverket) under perioden den 1 juli 2018 till och med den 11 september 2020.

Granskningen visar att bolaget inte uppfyller kraven som ställs på verksamhetsutövare i penningtvättsregelverket i nästintill någon del. Bolaget saknar tillräckliga rutiner och riktlinjer för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har således inte vidtagit tillräckliga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism och inte heller beaktat förbud mot att ingå eller upprätthålla en affärsförbindelse om bolaget inte har tillräcklig kännedom om kunden.

Länsstyrelsens bedömning, efter genomförd granskning, är att bolagets överträdelser av penningtvättsregelverket har medfört en avsevärd ökning av risken för att verksamheten kan bli utnyttjad för penningtvätt och finansiering av terrorism. Länsstyrelsen bedömer att

[1] Lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen), förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

bolagets överträdelser av penningtvättsregelverket till övervägande del är av synnerligen allvarlig art och att överträdelserna pågått under hela den tidsperiod som omfattas av Länsstyrelsens granskning.

Överträdelserna av penningtvättsregelverket innebär att bolaget ska betala en sanktionsavgift om 650 000 kronor.

Beskrivning av ärendet

Penningtvättsregelverket gäller bland andra verksamhetsutövare som driver yrkesmässig verksamhet som avser bokföringstjänster och redovisningstjänster.[2]

Bokföringstjänster och redovisningstjänster tillhör den så kallade rådgivningssektorn. Rådgivningssektorn löper risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism exempelvis genom användning av klientmedelskonton, rådgivning samt godkännande av felaktiga intyg och andra handlingar.[3]

När det gäller just bokföringstjänster och redovisningstjänster löper dessa tjänster risk att utnyttjas för att legitimera illegala transaktioner och regelbrott. Tillvägagångssätt kan exempelvis vara osanna fakturor, felaktiga underlag samt illegala pengar genom dagskassor. Det är en fördel för kriminella att godkännas av en rådgivare som granskat dess underlag.[4]

Bolaget registrerades i Bolagsverkets register mot penningtvätt den 14 april 2009 och bedriver enligt registret följande verksamhet; bokföring, redovisning. Bolaget driver verksamhet som omfattas av penningtvättsregelverket och är därför skyldigt att vidta åtgärder för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism i enlighet med regelverket. Tillsynen över att penningtvättsregelverket följs av sådan verksamhet ska utövas av länsstyrelserna i Stockholms, Västra Götalands och Skåne län. Eftersom bolaget har sitt säte i Stockholms län är Länsstyrelsen i Stockholms län tillsynsmyndighet för bolaget.[5]

Den 11 september 2020 förelades bolaget att inkomma med bolagets allmänna riskbedömning och de rutiner och riktlinjer avseende verksamhetens åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism samt annan dokumentation som enligt penningtvättsregelverket ska finnas i verksamheten. Bolaget förelades även att inkomma med sex anonyma exempel på faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder där kundrelationen är förknippad med låg,

---

[2] 1 kap. 2 § första stycket 19 penningtvättslagen.
[3] Brottsförebyggande rådets rapport från 2015 om penningtvätt och annan penninghantering (BRÅ 2015:22) s. 118.
[4] BRÅ 2015:22 s. 123.
[5] 16 § första och andra styckena förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

normal och hög risk samt en lista över bolagets samtliga aktiva kunder under perioden den 1 juli 2018 till och med den 11 september 2020. Listan skulle innehålla kundernas namn och organisationsnummer samt vad bolaget fakturerar respektive kund på årsbasis. Därtill ombads bolaget inge exempel på faktiskt vidtagna åtgärder för kundkännedom avseende bolagets tio största kunder. Kundkännedomsåtgärder skulle innehålla följande: kundens namn, personnummer, adress, information om hur identifiering av kunden och kontroll av dennes identitet skett, information om hur kontroll av verklig huvudman och dennes identitet genomförts, syfte och art med affärsförbindelsen, information om kundens ekonomiska medels ursprung, information om kunden eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning eller en familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person, information om kunden är etablerad i ett land utanför EES som av Europeiska kommissionen identifierats som ett högrisktredjeland, bolagets bedömning av risken som kan förknippas med respektive kundrelation (kundens riskprofil) och kopior på övriga dokument eller uppgifter som har inhämtats inom ramen för åtgärder som bolaget vidtagit för att uppnå tillräcklig kundkännedom avseende respektive kund. En redogörelse för vilka tjänster som bolaget tillhandahöll för de tio största kunderna skulle också ges in. Bolaget förelades även att inkomma med uppgift om antalet genomförda och nekade transaktioner eller affärsrelationer som misstänkts för penningtvätt eller finansiering av terrorism och som rapporterats till Finanspolisen samt uppgift om antalet genomförda och nekade transaktioner eller affärsrelationer som misstänkts för penningtvätt eller finansiering av terrorism och som inte rapporterats till Finanspolisen under perioden den 1 juli 2018 till och med den 11 september 2020.

Den 5 oktober 2020 inkom bolaget med ett yttrande samt bifogade handlingar till Länsstyrelsen. En begäran om komplettering skickades till bolaget den 2 november 2021. Bolaget kom därefter in med komplettering i form av ett yttrande samt bifogade handlingar den 18 november 2021 och den 19 november 2021. Bolaget förelades även att inkomma med kompletterande uppgifter den 1 april 2022. Bolaget inkom därefter med ett yttrande den 19 april 2022. Vidare skickades en underrättelse med möjlighet till komplettering till bolaget den 24 maj 2022. Bolaget inkom med ett yttrande den 7 juni 2022 samt ett videoklipp den 8 juni 2022. Bolaget gav även in ett yttrande den 26 juni 2022.

Motivering till beslutet

Gällande rutiner som upprättats efter tillsynsperioden

Länsstyrelsen har i den underrättelse som skickades till bolaget den 24 maj 2022 gett bolaget möjlighet att inkomma med en mall samt vissa rutiner som bolaget nämnt i tidigare inkomna yttranden i ärendet. I

underrättelsen anger Länsstyrelsen även att myndigheten, utifrån vad som framgår av de ditintills ingivna handlingarna, förstår det som att ovan angivna mall samt rutiner har upprättats efter tillsynsperioden. Bolaget gavs möjlighet att inkomma med synpunkter på Länsstyrelsens bedömning enligt ovan om bolaget inte instämde i att mallen samt rutinerna upprättats efter tillsynsperioden. I bolagets kompletteringar den 7 juni 2022 samt den 8 juni 2022 har bolaget som svar på ovan nämnda underrättelse inkommit med ett yttrande samt ett videoklipp som enligt bolaget utgör en undervisningsfilm. I yttrandet ger bolaget en beskrivning av vissa rutiner och riktlinjer som finns i verksamheten. Vidare framkommer att videoklippet innehåller en redogörelse för rutiner som ska tillämpas. Bolaget har dock inte inkommit med någon synpunkt på Länsstyrelsens bedömning att den mall och de rutiner som bolaget gavs möjlighet att inkomma med har upprättats efter tillsynsperioden. Bolaget gav inte heller in någon mall. Utifrån vad som angetts ovan utgår Länsstyrelsen från att det ingivna videoklippet inte har funnits i verksamheten under tillsynsperioden. Såsom det får förstås har inte heller de rutiner och riktlinjer som bolaget beskriver i det ingivna yttrandet och videoklippet, och som bolaget inte har redogjort för i tidigare ingivna handlingar i ärendet, funnits i verksamheten under tillsynsperioden.

Därtill anger bolaget i sitt yttrande den 18 november 2021 att det använder sig av ett formulär som samtliga kunder behöver besvara första gången de loggar in med Bank-ID i bolagets portal. Bolaget har även gett in ett skärmklipp av formuläret av vilket framgår att den som vill logga in i bolagets portal behöver besvara om denne är eller har varit en politiskt exponerad person/politiskt utsatt person eller om denne är närstående till en person som är eller har varit en politiskt exponerad person/politiskt utsatt person. Av bolagets yttrande den 7 juni 2022 framgår att bolaget började använda sig av nämnda formulär i mars 2021, vilket således är efter tillsynsperioden.

Mot denna bakgrund vill Länsstyrelsen framhålla att myndighetens granskning avser tillsynsperioden, det vill säga perioden den 1 juli 2018 till och med den 11 september 2020. Det är således den allmänna riskbedömning samt de rutiner och riktlinjer som funnits i bolaget under tillsynsperioden som Länsstyrelsen utgår från i detta beslut vid en bedömning av om en överträdelse av penningtvättsregelverket skett under tillsynsperioden eller inte. Vad som anges i bolagets kompletteringar som inkom den 7 juni 2022 och den 8 juni 2022 samt i det formulär som började användas av bolaget i mars 2021 kommer därför inte beaktas vid en bedömning av om en överträdelse av penningtvättsregelverket har skett *under tillsynsperioden*.

Allmän riskbedömning

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövare som omfattas av penningtvättsregelverket ska göra en allmän riskbedömning av hur de produkter och tjänster som denne tillhandahåller i sin verksamhet kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Även hur stor risken är för att detta sker ska anges. Verksamhetsutövaren ska särskilt beakta vilka slags produkter och tjänster denne tillhandahåller, vilka kunder och distributionskanaler som finns och vilka geografiska riskfaktorer som finns i verksamheten.[6] Riskbedömningen ska vara dokumenterad[7] och utvärderas årligen.[8] Omfattningen av den allmänna riskbedömningen ska bestämmas med hänsyn till verksamhetsutövarens storlek och art och de risker för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan antas föreligga. Riskbedömningen ska vara utformad på så sätt att den kan ligga till grund för verksamhetens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.[9]

Länsstyrelsens bedömning

Som svar på Länsstyrelsens föreläggande att bolaget ska inkomma med sin allmänna riskbedömning beskriver bolaget i sitt yttrande under rubriken ”Allmän riskbedömning” att det tillhandahåller sina betaltjänster till i huvudsak [redacted]. Vidare anges var majoriteten av kunderna bedriver sin verksamhet. Bolaget redogör även för olika kundtypers struktur avseende [redacted].

Bolaget beskriver vissa tjänster det *inte* tillhandahåller och anger härom att kundernas innestående medel finns på deras egna konton och att bolaget arbetar med fullmakt för att utföra betalningar på, av styrelserna godkända, underlag. Det framgår vidare att det per regel endast finns tittbehörighet till [redacted] transaktionskonto och att då överföring behöver göras från [redacted] sparkonto ansvarar styrelsen själva för detta. Kännedom om saldo på eventuellt sparkonto inkommer i samband med engagemangsbesked som begärs in i samband med bokslut. Bolaget anger även att dess system inte tillåter utlandsbetalningar från kundernas bankkonton.

Av yttrandet framgår vidare antalet kunder som bolaget har inom ekonomisk förvaltning och att samtliga kunder tecknar avtal beträffande de tjänster som bolaget ska utföra åt kunden. Bolaget anger även antalet kunder som det har inom teknisk förvaltning, för vilka bolaget menar att det inte hanterar några transaktioner. Vidare beskrivs vilka transaktioner som bolaget utför inom ramen för sin

---

[6] 2 kap. 1 § penningtvättslagen.
[7] 2 kap. 2 § andra stycket penningtvättslagen.
[8] 2 kap. 2 § Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.
[9] 2 kap. 2 § första stycket penningtvättslagen.

betaltjänstverksamhet. Bolaget beskriver att en styrelse i en [redacted] består av minst [redacted] och att det av [redacted] stadgar följer hur firmateckning sker. Vidare framgår hur attestordningen i bolagets system i regel ser ut. Bolaget beskriver även att en klar majoritet av dess kunder har [redacted] även om få undantag finns.

Bolaget anger i yttrandet att risken för att kundens transaktionskonto och därmed kundens verksamhet skulle nyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism bedöms som liten men dock inte till noll. Det framgår att underlag för utbetalning eller som verifikat för köp, utbetalning eller annat alltid ska innehålla skriftlig signatur i original för att säkerställa att det är en behörig företrädare för kunden som lämnar betalningsuppdrag eller liknande till handläggare. Bolaget beskriver även att kopierat underlag där även kopierad signatur finns med inte ska godkännas samt att attest även kan ske via elektronisk signatur i bolagets system där behörighet och befogenhet är skyddad av Bank-ID.

I yttrandet anges att bolagets rekommendation till [redacted] och [redacted] är att det ska vara två företrädare för kunden som attesterar utbetalningar och verifikat avseende inköp med mera. Vidare beskrivs att särskild uppmärksamhet riktas mot risker i samband med transaktioner där [redacted] tar emot större inbetalningar som inte härrör sig från sedvanliga [redacted]. Enligt bolaget förekommer sådana inbetalningar och behöver inte vara ett tecken på penningtvätt eller finansiering av terrorism. Bolaget ger även exempel på sådana inbetalningar samt anger att sådana transaktioner inte är vanliga och ska granskas särskilt. Granskningen ska ske enligt, såsom det får förstås, bolagets svar på Länsstyrelsens föreläggande i den del som avser att bolaget ska redovisa hur bolaget ser till att anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten och som utför arbetsuppgifter av betydelse för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism fortlöpande får relevant utbildning och information för att kunna fullgöra verksamhetsutövarens skyldigheter enligt penningtvättsregelverket. Granskning i enlighet med bolagets svar i denna del ska, såsom det får förstås, även ske om inbetalningar eller utbetalningar uppmärksammas som inte följer kundens normala betalningsmönster.

I bolagets yttrande anges även hur många medarbetare som arbetar inom ekonomisk förvaltning och hur dessa arbetar i team i olika steg i ärendeprocessen och att bolaget har ett koncentrerat utbud av tjänster. Bolaget beskriver att information kan spridas lätt och snabbt varför risknivån bedöms som låg. Vidare framgår att [redacted] *inte* förekommer och inte heller [redacted]. Risknivån avseende [redacted] bedöms av bolaget som obefintlig.

Bolaget beskriver att det har identifierat att det finns risk att bolagets tjänster kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism genom bokföring av osanna fakturor och kontantbetalda fakturor. Vidare anges att bolaget har identifierat riskfaktorer som påverkar risken för att bolagets bokföringstjänster utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism, vilka enligt bolaget är okunskap hos styrelsemedlemmar avseende [redacted] samt att bolaget kan ha kunder som omsätts i samband med [redacted] och därför inte är kända av bolaget.

Av yttrandet framgår att bolaget inte har upptäckt några osanna fakturor men att felaktiga fakturor har upptäckts som då har åtgärdats. Bolaget anger att det alltid vid kontantbetalda fakturor, där styrelseledamöter eller personer i den [redacted] bolaget förvaltar efterfrågar ersättning, begärs in attest i enlighet med [redacted] firmateckning tillsammans med underlag för betalningen. Dock förekommer den typen av kontantutlägg enligt bolaget så gott som aldrig på en nivå över [redacted] kronor. Bolaget beskriver vidare att dess system har begränsningar avseende vilka funktioner anställda ska ha tillgång till och ger exempel på en typ av begränsning som finns. Slutligen framgår datum för uppdatering av den allmänna riskbedömningen samt att utvärdering och uppdatering av den allmänna riskbedömningen kommer att ske årligen.

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget, på Länsstyrelsens begäran att inge allmän riskbedömning, har inkommit med ett svar som upprättats i enlighet med Länsstyrelsens föreläggande. Bolaget har således inte gett in någon *dokumenterad* allmän riskbedömning varför myndigheten utgår från att sådan saknas i verksamheten. Bolaget bedöms därför inte uppfylla kravet på att ha en dokumenterad allmän riskbedömning under den granskade perioden.

Oaktat ovan angivna bedömning konstaterar Länsstyrelsen följande angående bolagets yttrande. Länsstyrelsen bedömer att bolaget inte, i tillräcklig grad, har identifierat risker med de tjänster som bolaget erbjuder och som omfattas av penningtvättsregelverket. Av förarbeten till penningtvättslagen framgår att den allmänna riskbedömningen ska besvara frågan *om* och *hur* verksamhetsutövarens tjänster kan användas för att dölja brottsligt åtkommen egendoms samband med brott eller brottslig verksamhet. Vid bedömningen ska verksamhetsutövaren bland annat beakta möjliga tillvägagångssätt för penningtvätt eller finansiering av terrorism, det vill säga sådana förfaranden som verksamhetsutövaren själv har uppmärksammat eller som den har fått information om från exempelvis tillsynsmyndigheter, brottsbekämpande myndigheter eller från samordningsorgan.[10]

---

[10] Prop. 2016/17:173 ”Ytterligare åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism” s. 510.

Av yttrandet framgår att det finns en risk att bolagets tjänster utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism genom bokföring av osanna fakturor och kontantbetalda fakturor. Vidare anger bolaget att särskild uppmärksamhet riktas mot risker i samband med inbetalningar till [redacted] som inte härrör från sedvanliga [redacted]. Bolaget ger även exempel på sådana inbetalningar. Länsstyrelsen bedömer dock att det saknas en *motiverad* bedömning och analys av hur respektive tjänst som bolaget tillhandahåller sina kunder kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism samt hur stor risken är för att de identifierade riskerna inträffar. Bolaget gör inte någon motiverad bedömning och analys av vilka egenskaper i bolagets tjänster som gör dem sårbara för försök till penningtvätt eller finansiering av terrorism. Det framgår inte heller, i tillräckligt hög utsträckning, hur ett utnyttjande av bolagets tjänster rent faktiskt skulle kunna gå till. Det framgår vidare inte att bolaget har vägt in information om tillvägagångssätt och andra relevanta uppgifter som myndigheter lämnat om penningtvätt och finansiering av terrorism.

När verksamhetsutövaren har identifierat hot och sårbarheter med produkter och tjänster ska verksamhetsutövaren även identifiera riskfaktorer som påverkar risken för att produkterna eller tjänsterna utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Vid bedömningen ska särskilt riskfaktorer avseende verksamhetens kunder, länder och geografiska områden eller distributionskanaler beaktas. Detta eftersom det till exempel kan finnas en tjänst som i sig innebär en begränsad risk men dess distributionskanal medför en hög risk varför den sammanvägda risken för att verksamhetsutövarens tjänster kan utnyttjas för penningtvätt bedöms innebära en medelhög risk. Även andra relevanta omständigheter och faktorer ska beaktas när det är relevant[11], vilket innebär att uppräkningen av riskfaktorer som framgår av penningtvättslagen inte är uttömmande.

Bolaget har inte gjort någon motiverad bedömning eller analys av *hur* dess kunder, distributionskanaler och geografiska riskfaktorer samt verksamhetsspecifika omständigheter påverkar risken för att bolagets tjänster kan utnyttjas. Det är enligt Länsstyrelsens bedömning inte tillräckligt att bolaget som riskfaktorer har identifierat okunskap hos styrelsemedlemmar avseende [redacted] [redacted] samt att bolaget kan ha kunder som omsätts i samband med [redacted] och därför inte är kända av bolaget. Det kan vidare konstateras att det av de ingivna handlingarna framgår att bolaget har andra kundtyper än [redacted]. Bolaget har dock inte identifierat några riskfaktorer kopplade till andra kundtyper än [redacted]. Även bedömning och analys av hur olika faktorer i kombination med varandra kan påverka

[11] Prop. 2016/17:173 s. 510.

risken att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism och hur stor risken är för att detta sker saknas.

Det saknas vidare en sammantagen bedömning och analys av hur stor risken är för att bolagets tjänster kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Länsstyrelsen konstaterar att bolaget förvisso anger hur många medarbetare som arbetar inom ekonomisk förvaltning och hur dessa arbetar i team i olika steg i ärendeprocessen och att bolaget har ett koncentrerat utbud av tjänster, samt att information kan spridas lätt och snabbt varför risknivån bedöms som låg. Vidare anger bolaget att risken att kundens transaktionskonto och därmed kundens verksamhet skulle nyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism bedöms som liten men dock inte till noll. Länsstyrelsen bedömer dock att det inte framgår om dessa bedömningar utgör en sammantagen bedömning av hur stor risken är för att *bolagets tjänster* kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Det saknas vidare en *motiverad* bedömning och analys av hur bolaget kommit fram till sina slutsatser avseende vilka risker som föreligger och hur stor den sammantagna risken är att tjänsterna kan utnyttjas.

Länsstyrelsen vill även påtala följande. Bolaget anger i yttrandet att [redacted] inte förekommer och inte heller [redacted] och att risknivån avseende [redacted] bedöms som obefintlig. Bolaget förefaller således i sin allmänna riskbedömning väga in omständigheter som *inte* föreligger i verksamheten i bedömningen av risken för att bolagets tjänster kan utnyttjas. Vid den allmänna riskbedömningen ska det särskilt beaktas vilka slags produkter och tjänster *som tillhandahålls*, vilka kunder och distributionskanaler *som finns* och vilka geografiska riskfaktorer *som föreligger*.[12] Verksamhetsutövaren ska därför inom ramen för den allmänna riskbedömningen identifiera och bedöma de faktorer som är specifika just för dennes verksamhet för att kunna komma fram till den sammanvägda risken för att verksamhetsutövarens produkter och tjänster kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Genom att bolaget i den allmänna riskbedömningen väger in att vissa riskfaktorer *inte* föreligger har detta påverkat den allmänna riskbedömningen på ett sätt som inte är förenligt med penningtvättsregelverket.

Bolaget har vidare, såsom det får förstås, i vissa delar av bedömningen av riskerna i verksamheten vägt in att bolaget vidtar riskreducerande åtgärder. Av den allmänna riskbedömningen framgår dock inte att bolaget inte enbart beaktat att riskreducerande åtgärder rent faktiskt finns utan även värderat effektiviteten av dessa. Analys och bedömning kring de riskreducerande åtgärdernas effektivitet ska

[12] 2 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen.

framgå av den allmänna riskbedömningen innan den sammanvägda risken anges.

Länsstyrelsen bedömer sammantaget att bolaget inte har vidtagit lämpliga åtgärder för att identifiera och bedöma riskerna - hot och sårbarheter - med verksamhetens tjänster, kunder, distributionskanaler och geografiska riskfaktorer samt verksamhetsspecifika omständigheter. Bolaget har inte gjort och dokumenterat en allmän riskbedömning i enlighet med kraven i penningtvättslagen varför bolaget saknar insikt om hur verksamhetens tjänster kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen bedömer att avsaknad av en dokumenterad, för verksamheten anpassad och adekvat, allmän riskbedömning utgör en synnerligen allvarlig överträdelse av penningtvättsregelverket. Detta särskilt med hänsyn till att bolagets allmänna riskbedömning ska ligga till grund för verksamhetens riskbedömning av kunder samt rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder som ska vidtas för att minska risken att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolagets rutiner och riktlinjer för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism ska således skapas utifrån en relevant, uppdaterad och verklighetsanpassad allmän riskbedömning. Bolaget har inte genomfört någon adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning i enlighet med kraven i penningtvättslagen under den granskade perioden. Bolaget har därför, under tillsynsperioden, inte kunnat fokusera sina motåtgärder där de gör mest nytta och därmed förhindra, upptäcka och motverka penningtvätt och finansiering av terrorism. Länsstyrelsens bedömning är att bolaget därigenom har löpt en markant ökad risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Riskbedömning av kunder

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövaren ska bedöma den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med dennes kunder. Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden. Kundens riskprofil ska följas upp under pågående affärsförbindelse och korrigeras när det finns anledning till det.[13]

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har ovan bedömt att bolaget saknar en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning som bolaget är skyldigt att göra och dokumentera i enlighet med kraven i penningtvättsregelverket. I avsaknad av en adekvat och

[13] 2 kap. 3 § penningtvättslagen.

verksamhetsanpassad allmän riskbedömning saknas förutsättningar att bestämma kundens riskprofil. Detta med beaktande av att kundens riskprofil ska bestämmas bland annat med utgångspunkt i bolagets allmänna riskbedömning.

Bolaget anger i sitt yttrande till Länsstyrelsen den 5 oktober 2020, som svar på myndighetens föreläggande om att inkomma med en beskrivning av hur bolaget bedömer de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med bolagets olika typer av kundrelationer (kunders riskprofiler), att samtliga av bolagets kunder finns registrerade i en kundlista och att då en ny kund tillkommer så kommer kunden att tilldelas en riskprofil. Det framgår vidare att bolaget, såsom det får förstås, gör en genomgång av samtliga kunder årligen för att bedöma om någon kunds riskprofil ska ändras, vilket sker i samband med att uppdatering görs av den allmänna riskbedömningen. I bolagets yttrande i denna del beskrivs vidare vilka betalningar som skickas för bolagets kunder och vilka inbetalningar som bolaget hämtar hem för kundernas räkning.

Bolaget redogör även, i den del av yttrandet som avser bolagets rutiner och riktlinjer för kundkännedom, övervakning och rapportering samt behandling av personuppgifter, för att ledamöter i [redacted] styrelser kan bytas ut under årsstämmor. Bolaget ber kunden efter årsstämma att inkomma med uppdaterade stämmoprotokoll och kontroll sker då av att firmateckningen stämmer enligt Bolagsverket.

Av bolagets yttrande den 18 november 2021 framgår vidare att bolaget i sin portal byggt in en funktion som kräver, såsom det får förstås, att en årlig kontroll görs av att [redacted] som bolaget fått från kunder matchar den anmälan som gjorts till [redacted] och att om den enligt bolaget noterade [redacted] inte matchat den registrerade hos [redacted] har inloggningsuppgifterna tagits bort.

Länsstyrelsen bedömer att det av bolagets redogörelser inte framgår *hur* bedömning av den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med dess kunder sker. Det framgår således inte vilken avvägning som görs vid bestämmande av huruvida kunden förknippas med låg, medel eller hög risk utifrån den inhämtade informationen om kunden. Länsstyrelsens bedömning är därför att bolagets kunder inte tilldelas verklighetsanpassade riskprofiler.

Vidare framgår inte *hur* kundernas riskprofiler löpande följs upp och ändras när det finns anledning till det under en pågående affärsförbindelse. Bolaget beskriver förvisso att det efter årsstämma ber kunden inkomma med uppdaterade stämmokontroll och kontrollerar att firmateckningen stämmer enligt Bolagsverket samt att bolaget genom sin portal byggt in en funktion som kräver en årlig

kontroll av att [redacted] matchar den anmälan som gjorts till [redacted]. Enligt Länsstyrelsens bedömning är dock detta inte tillräckligt för att visa att bolaget efterlever penningtvättsregelverket i denna del eftersom det inte framgår hur dessa kontroller skulle kunna påverka bolagets bedömning av en kunds riskprofil.

Riskkvalificeringen av kunder syftar till att avgöra i vilken nivå, låg, normal eller hög, som kunden ska placeras. Därefter ska bolaget bestämma omfattningen av de kundkännedomsåtgärder som krävs för att hantera risken kopplad till kunden. Detta innebär att varje kund efter en helhetsbedömning ska tilldelas en egen riskkvalificering och att åtgärderna för att motverka riskerna ska anpassas individuellt för varje kund.

Länsstyrelsens bedömning, med hänsyn till betydelsen av att kunder ska tilldelas riskprofiler, är att bolaget genom att inte tilldela sina kunder verklighetsanpassade riskprofiler har löpt ökad risk att bli utnyttjat för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Kundkännedom

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövaren ska ha dokumenterade och uppdaterade rutiner och riktlinjer när det gäller dess åtgärder för kundkännedom.[14] Rutinerna och riktlinjerna ska i relevanta delar vara riskbaserade. Det innebär att de ska vara utformade för att kunna hantera och motverka de risker som har identifierats i den allmänna riskbedömningen.[15]

Åtgärder för kundkännedom ska bland annat vidtas när en affärsförbindelse[16] etableras. Om verksamhetsutövaren inte har en affärsförbindelse med kunden, ska åtgärder för kundkännedom vidtas, (i) vid enstaka transaktioner som uppgår till ett belopp motsvarande 15 000 euro, (ii) vid transaktioner som understiger ett belopp motsvarande 15 000 euro och som verksamhetsutövaren inser eller borde inse har samband med en eller flera andra transaktioner och som tillsammans uppgår till minst detta belopp.[17]

Reglerna om åtgärder för kundkännedom innebär bland annat att verksamhetsutövaren ska identifiera sina kunder[18] och ta reda på tillräckligt mycket om kunderna[19] för att kunna bedöma och hantera de risker som varje kund innebär. Om det är fråga om en

---

[14] 2 kap. 8 § första stycket penningtvättslagen.
[15] Prop. 2016/17:173 s. 213.
[16] 1 kap. 8 § 1 penningtvättslagen.
[17] 3 kap. 4 § penningtvättslagen.
[18] 3 kap. 7 § penningtvättslagen.
[19] 3 kap. 7-8 §§, 10-11 §§ penningtvättslagen.

affärsförbindelse ska verksamhetsutövaren även begära information om affärsförbindelsens syfte och art. Syftet med informationen är att ge verksamhetsutövaren underlag för att bedöma risken som kan förknippas med kunden och hur kunden förväntas agera inom ramen för affärsförbindelsen.

En sådan bedömning är nödvändig för att det ska vara möjligt att upptäcka avvikelser från kundens förväntade beteende.[20]

Verksamhetsutövaren ska löpande följa upp pågående affärsförbindelser i syfte att säkerställa att kännedomen om kunden är aktuell och tillräcklig för att motverka risken som kan förknippas med kunden.[21] Den löpande uppföljningen innebär också krav på granskning för att upptäcka avvikande transaktioner och aktiviteter som kan utgöra misstänkt penningtvätt eller finansiering av terrorism. Omfattningen av övervakningen och granskningen samt hur ofta denna ska ske beror på riskerna i affärsförbindelsen.[22]

Närmare information om kundens ekonomiska situation bör begäras när det är motiverat av risken i affärsförbindelsen. Detsamma gäller närmare information om varifrån kundens ekonomiska medel kommer. Detta bör i regel bli aktuellt först om risken bedöms som hög, eller om sådan information behövs för att bedöma kundens riskfyllda eller avvikande aktiviteter och transaktioner.[23] Samma information som vid bedömning av en affärsförbindelse ska begäras in även vid enstaka transaktioner som kan förknippas med hög risk. Detta eftersom verksamhetsutövaren i sådana fall måste vidta skärpta kundkännedomsåtgärder.

Om risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism bedöms som låg, får förenklade kundkännedomsåtgärder tillämpas. Bedöms däremot risken som hög ska skärpta åtgärder vidtas vilket kan avse inhämtande av ytterligare information om kundens affärsverksamhet eller ekonomiska situation och uppgifter om varifrån kundens ekonomiska medel kommer.[24]

Verksamhetsutövaren får inte ingå eller upprätthålla en affärsrelation eller utföra en enstaka transaktion om denne inte har tillräcklig kännedom om kunden. Detta för att verksamhetsutövaren ska kunna hantera risken för penningtvätt och finansiering av terrorism som förknippas med kundrelationen och övervaka och bedöma kundens aktiviteter och transaktioner.[25]

---

[20] 3 kap. 12 § penningtvättslagen.
[21] 3 kap. 13 § penningtvättslagen.
[22] 4 kap. 1 § andra stycket penningtvättslagen.
[23] Prop. 2016/17:173 s. 248.
[24] 3 kap. 15-16 §§ penningtvättslagen.
[25] 3 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen.

Verksamhetsutövaren ska på ett föreskrivet sätt dokumentera[26] vidtagna åtgärder för kundkännedom samt bevara dokumentationen.[27] Verksamhetsutövaren ska vidare bevara handlingar och uppgifter i fem år om handlingarna och uppgifterna avser 1) åtgärder som har vidtagits för kundkännedom enligt 3 kap. och 4 kap. 2 § eller 2) transaktioner som genomförts med under inom ramen för affärsförbindelser eller vid enstaka transaktioner som omfattas av krav på åtgärder för kundkännedom enligt 3 kap. 4-6 §§ penningtvättslagen.[28] Tiden ska räknas från det att åtgärderna eller transaktionerna utfördes eller, i de fall då en affärsförbindelse har etablerats, affärsförbindelsen upphörde. Om en enstaka transaktion inte har genomförts till följd av misstanke om penningtvätt eller finansiering av terrorism, ska tiden räknas från det att avståendet skedde.[29]

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen konstaterar inledningsvis att bolaget i avsaknad av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning saknar förutsättningar för att ha användbara och verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer för att förhindra att bolaget utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har således inte haft förutsättningar för att ha adekvata rutiner och riktlinjer för kundkännedom och har därmed inte heller kunnat bedöma vad som utgör tillräcklig kundkännedom.

Av bolagets yttrande den 5 oktober 2020, som svar på Länsstyrelsens föreläggande om att inkomma med bolagets dokumenterade rutiner och riktlinjer för bland annat kundkännedom, framgår att kontroll sker av att firmateckningen stämmer enligt Bolagsverket när avtal tecknas med kunder. Vidare beskrivs att ledamöterna i styrelserna därefter kan bytas ut under [redacted] årsstämma och att kunden, efter årsstämma, ombeds att inkomma med uppdaterade stämmoprotokoll och att kontroll då sker av att firmateckningen stämmer enligt Bolagsverket. Bolaget anger även att inloggning krävs via Mobilt Bank-ID för att ledamöterna ska få tillgång till den del av bolagets portal där de kan attestera fakturor.

I yttrandet anges vidare att om en kund vill genomföra betalningar som överstiger 150 000 kronor ska kontroll göras kring mottagare och betalningens syfte och art. Om det inte är en sedan tidigare känd

---

[26] 3 kap. 3 § andra och tredje styckena, 4 § andra och tredje styckena, 5 § tredje stycket, 7 § tredje stycket, 9 § andra stycket Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.
[27] 3 kap. 12 § Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.
[28] 5 kap. 3 § första stycket penningtvättslagen.
[29] 5 kap. 3 § andra stycket penningtvättslagen.

avtalspart för kunden ska kontakt tas med kunden för att utreda vad betalningen avser om detta inte framgår av tidigare information från kunden, exempelvis i styrelseprotokoll eller budgeterade kostnader.

Bolaget beskriver att rutinen för kundkännedom när avtal ingås är identifiering av kundens identitet, utredning av verklig huvudman, varvid framgår att det vanligtvis är [redacted] som är registrerad som alternativ verklig huvudman då de flesta [redacted] saknar en sådan person, bedömning av om kunden är en person i politiskt utsatt ställning eller är en närstående eller känd medarbetare till en sådan person samt klassificering av riskprofil.

I yttrandet, som svar på Länsstyrelsens föreläggande att inkomma med bolagets rutiner och riktlinjer för kundkännedom, övervakning och rapportering samt behandling av personuppgifter, anges att dokumentationen ska sparas i fem år efter utförd granskningsåtgärd.

Bolaget har även i ovan angivna yttrande, som svar på Länsstyrelsens föreläggande att bolaget ska inkomma med sin allmänna riskbedömning, gjort redogörelser för vissa åtgärder det vidtar. Av yttrandet framgår härom hur attestordningen i bolagets system ser ut samt att underlag för utbetalning eller som verifikat för köp, utbetalning eller annat alltid ska innehålla skriftlig signatur i original för att säkerställa att det är behörig företrädare för kunden som lämnar betalningsuppdrag och liknande till handläggare. Vidare framgår att kopierat underlag där även kopierad signatur finns med inte ska godkännas och att attest även kan via elektronisk signatur i bolagets system där behörighet och befogenhet är skyddat av Bank-ID. I denna del av bolagets yttrande anger bolaget även att attest alltid begärs in i enlighet med [redacted] firmateckning tillsammans med underlag för betalningen vid kontantbetalda fakturor där styrelseledamöter/personer i den [redacted] som bolaget förvaltar efterfrågar ersättning.

Utöver vad som angetts i bolagets svar enligt ovan har bolaget även inkommit med vissa redogörelser för hur det vidtar åtgärder för kundkännedom efter att det förelagts att inkomma med sex anonyma exempel på faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder där kundrelationen är förknippad med låg, normal och hög risk och faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder för bolagets tio största kunder. I bolagets yttrande den 5 oktober 2020 anger bolaget bland annat att avtal har, fram till och med september 2020, tecknats med kund efter genomfört möte då affärsförbindelsens syfte och art har definierats. Vidare ska kontroll av kundens identitet då ha skett mot [redacted].

I yttrandet den 5 oktober 2020 anges, avseende vilka åtgärder det vidtagit för sina [redacted] största kunder, bland annat att bolagets avtal definierar vilka tjänster det är som bolaget kan och ska utföra för

kunden och att de avser endast ekonomisk och/eller teknisk förvaltning. Av bolagets yttrande den 18 november 2021 framgår vidare att bolaget kontrollerat att [redacted] som det fått från kunder matchar den anmälan som gjorts till [redacted]. Detta har gjorts för att kontrollera att endast behöriga har tillgång till bolagets portal, dit [redacted] har tillgång. Bolaget anger att detta har gjorts på samtliga av dess kunder och inte bara de [redacted] största. Om den enligt bolaget noterade [redacted] inte matchat den registrerade hos [redacted] har inloggningsuppgifterna tagits bort. Bolaget beskriver att det i sin portal även har byggt in en funktion som kräver denna typ av kontroll en gång per år. Detta då bolagets kundgrupp ofta byter [redacted] vid sina [redacted]. I yttrandet anges vidare att [redacted] som har tillgång till bolagets ekonomiska rapporter behöver ange sitt Bank-ID för att logga in.

Av bolagets redogörelse för faktiskt vidtagna åtgärder för kundkännedom för dess [redacted] största kunder som gavs in den 19 november 2021 framgår, *utöver* vad som framgått av bolagets yttranden som redogjorts för ovan i detta avsnitt, att kontroll av verklig huvudman för de [redacted] största kunderna skett via [redacted]. Vidare framgår, avseende kundernas ekonomiska medels ursprung, att bolaget endast har tittbehörighet till kundernas konton.

Länsstyrelsen konstaterar inledningsvis att bolaget inte har gett in några *dokumenterade* rutiner eller riktlinjer för verksamhetens åtgärder som ska vidtas för att uppnå tillräcklig kundkännedom varför myndigheten utgår från att sådana saknas i bolaget. Bolaget bedöms därför inte ha dokumenterade rutiner och riktlinjer för åtgärder för kundkännedom i enlighet med de krav som uppställs i penningtvättsregelverket.

Oaktat ovan bedömning konstaterar Länsstyrelsen att det som bolaget angett i de ingivna handlingarna, även om detta hade varit upprättat och dokumenterat i verksamheten, inte hade varit tillräckligt för att uppnå kraven i penningtvättsregelverket avseende rutiner och riktlinjer för kundkännedom. Skälen för detta är följande.

Rutiner och riktlinjer ska vara begripliga, situationsanpassade och tillämpbara så att bolaget och i förekommande fall dess anställda ska ha kännedom om vilka åtgärder som ska vidtas i olika situationer.[30] Rutinerna och riktlinjerna ska användas för att hantera och motverka de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som bolaget har identifierat i den allmänna riskbedömningen.

I de ingivna handlingarna saknas i flera delar en beskrivning av *hur* bolaget vidtar åtgärder för kundkännedom. Länsstyrelsen kan konstatera att det inte i tillräcklig utsträckning framgår hur bolaget

[30] Prop. 2016/17:173 s. 212 ff.

identifierar kunder som är juridiska personer. Det framgår exempelvis inte om bolaget inhämtar uppgifter om kundens organisationsnummer och registrerade adress.[31] Det framgår inte heller att bolaget kontrollerar en kunds företrädares identitet eller hur en sådan kontroll ska ske. Förvisso anger bolaget att det krävs inloggning via Mobilt Bank-ID för att ledamöter ska få tillgång till den del av bolagets portal där de kan attestera fakturor. Det framgår dock inte om en sådan identitetskontroll sker även innan affärsförbindelsen ingås.

Länsstyrelsen bedömer vidare att vad bolaget anger i sitt yttrande den 5 oktober 2020 om hur det utreder vem som är en kunds verkliga huvudman inte är tillräckligt för att uppfylla kraven i penningtvättsregelverket. Bolaget beskriver förvisso att det vanligtvis är [redacted] som är registrerad som alternativ verklig huvudman då de flesta [redacted] saknar en sådan person. Länsstyrelsen har dock noterat att bolaget i yttrandet anger att det har [redacted] kunder som inte är [redacted] och att det av förteckningen över bolagets aktiva kunder som inkom till Länsstyrelsen samma datum framgår att bolaget bland annat har [redacted] kund som är [redacted]. Av yttrandet framgår dock inte om och i sådana fall hur det utreder vem som är verklig huvudman för dessa kunder.

Länsstyrelsen konstaterar dock att det av bolagets redogörelse för faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder för bolagets [redacted] största kunder som gavs in den 19 november 2021 framgår att kontroll av verklig huvudman sker via [redacted]. Om bolaget menar att en sådan kontroll sker i [redacted] hade det kunnat vara en tillräcklig rutin för att utreda verklig huvudman då kunden är en juridisk person. Dock kan, beroende på risken med kundrelationen, ytterligare kontroller av den verkliga huvudmannen behöva göras utöver en kontroll i [redacted]. Det framgår vidare inte om vad som anges i bolagets redogörelse för vidtagna kundkännedomsåtgärder för dess [redacted] största kunder är en rutin som tillämpas för samtliga av bolagets kunder.

Länsstyrelsen bedömer att bolaget inte heller uppfyller kraven enligt penningtvättsregelverket vad gäller bedömning av om kunden eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning eller en familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person. Av bolagets yttrande den 5 oktober 2020 framgår inte *hur* bolaget utreder om en kund eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning, alternativt familjemedlem eller en känd medarbetare till en sådan person.

---

[31] Se 3 kap. 6 § Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Av skärmklippet på det formulär som bolaget inkom med den 18 november 2021 framgår att bolaget frågar den som ska logga in i bolagets portal om den är eller har varit en person i politiskt utsatt ställning eller närstående till en sådan person. Enligt bolaget får det svaren på frågorna skickade till sig och om en styrelsemedlem skulle svara ”JA” på någon av frågorna genomförs en fördjupad kundkännedom. Som framgått ovan anger dock bolaget, i yttrande till Länsstyrelsen den 7 juni 2022, att formuläret började användas först i mars 2021 vilket således legat utanför aktuell tillsynsperiod. Länsstyrelsen bedömer därför att detta formulär inte kan läggas till grund för bedömningen av bolagets *överträdelser* av penningtvättsregelverket under tillsynsperioden. Länsstyrelsen vill dock påtala följande gällande aktuellt formulär.

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget har att *bedöma* om kunden eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning, alternativt en familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person. Det innebär att åtgärden att endast ställa frågor inte alltid utgör en tillräcklig åtgärd för kundkännedom. Av formuläret eller vad som angetts avseende aktuellt formulär i bolagets yttranden framgår inte *om* och i sådant fall *hur* bolaget gör en självständig bedömning av om en kund eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning, alternativt familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person.

Länsstyrelsen ifrågasätter även om bolaget genom denna rutin kan säkerställa att det alltid bedömer om *både kunden och kundens verkliga huvudman* är en person i politiskt utsatt ställning, alternativt familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person, eftersom det endast förefaller vara den styrelsemedlem som loggar in i bolagets system som ombeds besvara frågorna i nu aktuellt formulär. Exempelvis kan det finnas kunder som har flera verkliga huvudmän och i en sådan situation ska en bedömning enligt ovan ske för samtliga verkliga huvudmän. Vidare behöver inte en styrelsemedlem i en juridisk person nödvändigtvis vara verklig huvudman för densamme.

Bolaget bedöms inte heller ha visat att det vidtar sådana åtgärder för kundkännedom som det enligt penningtvättslagen är skyldigt att vidta om kunden eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning, alternativt familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person.[32] Bolaget beskriver förvisso att det genomförs en fördjupad kundkännedom om en styrelsemedlem skulle svara ”JA” på någon av frågorna. Det framgår dock inte vilka åtgärder för kundkännedom en sådan fördjupad kundkännedom skulle innefatta.

Av bolagets yttranden framgår inte heller *hur* bolaget kontrollerar om kunden är etablerad i ett land utanför EES som av Europeiska

[32] Se 3 kap. 19 § penningtvättslagen.

kommissionen har identifierats som ett högrisktredjeland. Det framgår vidare inte *om* och i sådant fall *hur* bolaget vidtar skärpta åtgärder för kundkännedom om kunden är etablerad i ett högrisktredjeland eller om risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med en kundrelation bedöms som hög. Länsstyrelsen konstaterar härom att bolaget förvisso beskriver att det vidtar vissa åtgärder om en kund vill genomföra betalningar som överstiger 150 000 kronor samt att bolaget beskriver vissa åtgärder det vidtar i sitt svar på Länsstyrelsens föreläggande att inkomma med allmän riskbedömning. Det framgår dock inte om dessa åtgärder vidtas eftersom kundrelationen i sådana situationer bedöms förknippas med hög risk eller om de åtgärder som i en sådan situation ska vidtas utgör skärpta åtgärder för kundkännedom.

Länsstyrelsen konstaterar vidare att bolaget i dess redogörelse för sina [redacted] största kunder anger, avseende information om kundens ekonomiska medels ursprung, att det endast har tittbehörighet till kunders konton. Av de ingivna handlingarna framgår dock inte med önskvärd tydlighet *hur* bolaget vid behov inhämtar information om varifrån kundernas ekonomiska medel kommer.

Slutligen framgår inte för någon av de kundkännedomsåtgärder som listats i bolagets yttranden om och i sådana fall hur dessa dokumenteras av bolaget, vilket är en brist. Enligt Länsstyrelsens bedömning är det inte tillräckligt att bolaget i yttrandet den 5 oktober 2020 anger att dokumentationen ska sparas i minst fem år efter utförd granskningsåtgärd, eftersom det inte framgår vilken dokumentation bolaget syftar på eller hur denna har dokumenterats.

Med beaktande av det ovan anförda bedömer Länsstyrelsen att det som bolaget anger i de ingivna handlingarna, även om detta hade varit upprättade och dokumenterade rutiner och riktlinjer i verksamheten, inte hade varit tillräckligt för att uppnå kraven i penningtvättsregelverket.

Bolaget har, som framgått ovan, förelagts att inkomma med sex anonyma exempel på faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder där kundrelationen är förknippad med låg, normal och hög risk. Som svar på Länsstyrelsens föreläggande i denna del anger bolaget att fram till och med september 2020 har avtal tecknats med kund efter genomfört möte då affärsförbindelsens syfte och art har definierats. Kontroll av kundens identitet har då skett mot [redacted]. Det framgår vidare att exempel saknas på dokumenterade vidtagna åtgärder enligt vad bolaget benämner som ”detta utökade policydokument”. Bolaget anger i sitt svar till Länsstyrelsen den 19 april 2022 att med ”detta utökade policydokument” avses hela bolagets yttrande 2020-05-10. Länsstyrelsen konstaterar att bolaget inte har inkommit med något yttrande den 10 maj 2020, men att bolaget har inkommit med ett yttrande till myndigheten den 5 oktober

2020. Länsstyrelsen har även, i den underrättelse som skickades till bolaget den 24 maj 2022, angett att myndigheten kommer utgå ifrån att bolaget menar att ”detta utökade policydokument” avser bolagets yttrande som inkom till myndigheten den 5 oktober 2020 om bolaget inte inkommer med någon annan uppgift. Bolaget har inte inkommit någon annan uppgift i sitt svar på Länsstyrelsens underrättelse. Länsstyrelsen utgår därför ifrån att det som avses är bolagets yttrande som inkom den 5 oktober 2020.

Bolaget hade även förelagts att inkomma med exempel på faktiskt vidtagna åtgärder för kundkännedom avseende bolagets tio största kunder. I bolagets yttrande den 5 oktober 2020 inkom bolaget med *en redogörelse* för vilka kundkännedomsåtgärder som bolaget vidtagit avseende sina [redacted] största kunder, samt en beskrivning av vilka tjänster bolaget tillhandahåller sina kunder. Vidare beskriver bolaget i yttrandet att dess bedömning är att dess kunder har en låg riskprofil. Någon dokumentation avseende faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder gavs dock inte in. Länsstyrelsen begärde därför komplettering i ärendet och bad återigen bolaget att ge in dokumentation i enlighet med vad som tidigare förelagts bolaget i denna del.

Bolaget har därefter, den 18 november 2021 och den 19 november 2021, inkommit med handlingar i form av ett yttrande med svar upprättade i enlighet med Länsstyrelsens begäran om komplettering, ett dokument med en redogörelse för vilka kundkännedomsåtgärder det vidtagit avseende sina [redacted] största kunder samt ett skärmklipp på det formulär som redogjorts för ovan med svar från [redacted] avseende om personen är en person i politiskt utsatt ställning, alternativt familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person.

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget inte gett in någon dokumentation i form av kopior på handlingar, exempelvis kopia på registerutdrag, identitetshandling eller bekräftelse på elektronisk legitimation, som visar att bolaget vidtagit åtgärder för kundkännedom, utöver ett skärmklipp av ett formulär som [redacted] har besvarat. Som ovan angetts bedömer Länsstyrelsen att detta formulär inte har upprättats under tillsynsperioden. Formuläret är därtill daterat den 9 mars 2021 vilket är utanför tillsynsperioden. Bolaget anger vidare, som svar på den del av föreläggandet som avser att inkomma med sex anonyma exempel på faktiskt vidtagna kundkännedomsåtgärder där kundrelationen är förknippad med låg, normal och hög risk, att exempel i nuläget saknas på dokumenterade vidtagna åtgärder enligt vad bolaget benämner som ”detta utökade policydokument”, vilket får antas utgöras av det yttrande som getts in till Länsstyrelsen den 5 oktober 2020. Såsom det får förstås har bolaget således inte dokumenterat eventuella vidtagna kundkännedomsåtgärder avseende sina kunder enligt de rutiner och riktlinjer för kundkännedom som bolaget redogör för i sitt yttrande den 5 oktober 2020.

Av bolagets redogörelse för de kundkännedomsåtgärder som vidtagits för dess [redacted] största kunder som gavs in den 19 november 2021 framgår att bolaget endast för [redacted] av kunderna förefaller ha bedömt om det förekommer personer i politiskt utsatt ställning, alternativt familjemedlemmar eller kända medarbetare till en sådan person. Bolaget anger härom att detta har skett genom att [redacted] *under år 2021* har besvarat bolagets enkät gällande ämnet, som får antas utgöras av det formulär som bolaget gett in och som redogjorts för ovan. Mot bakgrund av vad som angetts ovan menar Länsstyrelsen att dessa kundkännedomsåtgärder inte genomförts *under tillsynsperioden*, det vill säga under perioden den 1 juli 2018 till och med den 11 september 2020. Som framgått ovan hade dock formuläret, även om detta besvarats av samtliga kunder under tillsynsperioden, inte varit en tillräcklig rutin för att bolaget skulle uppfylla kraven i penningtvättsregelverket i denna del.

Sammantaget har bolaget, enligt Länsstyrelsens bedömning, inte visat att det vidtagit och dokumenterat åtgärder för kundkännedom avseende sina kundrelationer under den granskade perioden. Länsstyrelsen bedömer därför att bolaget inte heller i praktiken uppfyller kraven i penningtvättsregelverket vad gäller inhämtande av kundkännedomsåtgärder.

Bolaget har vidare, enligt Länsstyrelsens bedömning, inte beaktat det förbud mot att ingå eller upprätthålla affärsförbindelser om bolaget inte har tillräcklig kännedom om kunden som uppställs i penningtvättslagen. I avsaknad av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning saknar bolaget förutsättningar för att ha användbara och verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer för att förhindra att bolaget utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har således inte haft förutsättningar för att ha adekvata rutiner och riktlinjer för kundkännedom och har därmed inte heller kunnat bedöma vad som utgör tillräcklig kundkännedom. Bolaget har inte heller haft dokumenterade rutiner och riktlinjer för kundkännedom eller, utifrån vad som framgår av de ingivna handlingarna, vidtagit tillräckliga åtgärder för kundkännedom i praktiken. Trots detta har bolaget bedrivit sin verksamhet under hela tillsynsperioden, varför bolaget inte har iakttagit penningtvättslagens förbud mot att ingå eller upprätthålla affärsförbindelser som gäller så länge tillräcklig kundkännedom inte uppnåtts.

Länsstyrelsen bedömer sammanfattningsvis att bolaget inte uppfyller kraven enligt penningtvättsregelverket avseende rutiner och riktlinjer för kundkännedomsåtgärder. Inte heller uppfyller bolaget kraven på att vidta kundkännedomsåtgärder i praktiken. Länsstyrelsen bedömer även att bolaget inte beaktat förbud mot att ingå eller upprätthålla affärsförbindelser om bolaget inte har tillräcklig kännedom om kunden.

Underlåtenheten att upprätta lagenliga rutiner och riktlinjer samt vidta kundkännedomsåtgärder har, enligt Länsstyrelsens bedömning, medfört en ökad risk att bolaget ska utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Länsstyrelsens bedömning är att bristerna rörande såväl underlåtenheten att upprätta rutiner som underlåtenheten att vidta tillräckliga kundkännedomsåtgärder är synnerligen allvarliga. Även bolagets överträdelser av förbudet mot att ingå eller upprätthålla affärsförbindelser om bolaget inte har tillräcklig kännedom om kunden bedömer Länsstyrelsen vara av synnerligen allvarlig art.

Bolagets anställda och uppdragstagare

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövaren ska se till att anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten och som utför arbetsuppgifter av betydelse för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism fortlöpande får relevant utbildning och information för att kunna fullgöra verksamhetsutövarens skyldigheter enligt denna lag.[33] Utbildningen och informationen ska utformas utifrån de risker som verksamhetsutövaren har identifierat i sin allmänna riskbedömning och ska anpassas efter de uppdateringar som görs av den allmänna riskbedömningen. Utbildningens innehåll och frekvens ska också anpassas utifrån de anställdas och uppdragstagarnas arbetsuppgifter och funktioner.[34] Verksamhetsutövaren ska dokumentera utbildningar som genomförs. Av dokumentationen ska det framgå vad utbildningen innehåller, namnen på deltagarna samt datumet för utbildningen.[35]

Verksamhetsutövaren ska ha rutiner och vidta de åtgärder i övrigt som behövs för att skydda anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten från hot eller fientliga åtgärder till följd av att de fullgör verksamhetsutövarens skyldigheter enligt penningtvättslagen.[36]

Verksamhetsutövaren får inte utsätta en anställd, en uppdragstagare eller någon annan som på liknande grund deltar i verksamheten för repressalier på grund av att denne har informerat om misstänkt penningtvätt eller finansiering av terrorism, internt eller till Polismyndigheten.[37]

---

[33] 2 kap. 14 § penningtvättslagen.
[34] 2 kap. 8 § Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.
[35] 2 kap. 9 § Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.
[36] 2 kap. 15 § första stycket penningtvättslagen.
[37] 2 kap. 15 § andra stycket penningtvättslagen.

Länsstyrelsens bedömning

Av bolagets yttrande den 5 oktober 2020 framgår, som svar på Länsstyrelsens föreläggande i den del som avser att redovisa hur bolaget ser till att anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten och som utför arbetsuppgifter av betydelse för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism fortlöpande får relevant utbildning och information för att kunna fullgöra verksamhetsutövarens skyldigheter enligt penningtvättsregelverket, att bolaget hittills inte har hållit i några utbildningar och att utbildning är planerad att hållas under kvartal 4 år 2020 och därefter kommer hållas två gånger per år.

Bolaget beskriver vidare att när någon rör sig mellan olika enheter sker en slussning där vital information som rör den mottagande enheten gås igenom, vilket kan röra frågor och ämnen som relaterar till GDPR, arbetsmiljö och övrig relevant lagstiftning och rutiner, arbetssätt etcetera. Till denna slussningsrutin anger bolaget att det kommer föra information om penningtvätt och finansiering av terrorism enligt vad som redogörs för i ”detta dokument” som, såsom det får förstås, utgörs av bolagets yttrande till Länsstyrelsen den 5 oktober 2020. Bolaget anger vidare att arbete kring kunskap om penningtvätt och finansiering av terrorism kommer bedrivas på samma sätt som bolaget arbetar med arbetsmiljöarbetet och att det tas upp veckovis på enheternas kvalitetsmöten och där kommer diskuteras följande. Om det har skett några större in- eller utbetalningar som inte följer kundens vanliga mönster, om bolaget varit i kontakt med kund för att utreda vad detta avser och om det finns någon annan risk som identifierats.

Som svar på Länsstyrelsens föreläggande i den del som avser att inkomma med dokumentation på utbildningar som genomförts i enlighet med penningtvättsregelverket anger bolaget att det inte finns någon tillgänglig dokumentation.

Länsstyrelsen noterar att bolaget anger att det inte har genomfört några utbildningar i enlighet med penningtvättsregelverket under tillsynsperioden. Länsstyrelsen bedömer därför att bolaget inte har visat att anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten och som utför arbetsuppgifter av betydelse för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism fortlöpande fått relevant utbildning och information för att kunna fullgöra verksamhetsutövarens skyldigheter enligt penningtvättsregelverket under den granskade perioden. Den omständighet att bolaget efter tillsynsperioden börjat genomföra utbildningar ändrar inte Länsstyrelsens bedömning i denna del eftersom Länsstyrelsen undersökt om bolaget efterlevt de krav som uppställs enligt penningtvättsregelverket *under tillsynsperioden*.

Av bolagets yttrande den 5 oktober 2020 framgår även, som svar på Länsstyrelsens föreläggande i den del som avser att bolaget ska redovisa de rutiner som finns i bolaget för att skydda anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten från hot, hämnd eller andra fientliga åtgärder till följd av att de fullgör verksamhetsutövarens skyldigheter enligt penningtvättsregelverket, att bolaget ska identifiera och analysera vilka hot eller fientliga åtgärder som kan uppkomma mot dess anställda till följd av att de granskar eller rapporterar misstankar om penningtvätt eller finansiering av terrorism. Bolaget anger att det har bedömt att det mot bakgrund av dess nuvarande verksamhet inte i dagsläget bör kunna uppkomma några sådana hot eller fientliga åtgärder men att det dock åligger VD att löpande identifiera och analysera aktuella frågor, samt att eventuella incidenter som inträffar ska utredas och presenteras för bolagets styrelse och även ligga till grund för en bedömning av om åtgärder ska vidtas för att skydda medarbetare.

Bolaget beskriver även att det endast är fast anställda inom ekonomisk förvaltning som får tittbehörighet till [redacted] konton och kan logga in på [redacted] bank genom bankfullmakt som respektive [redacted] bank ställer ut till styrelsen i den specifika [redacted] för signering innan åtkomst ges. Enligt bolaget görs dualitet på alla [redacted] som överstiger [redacted] kronor internt hos bolaget och på alla utbetalningar i form av [redacted]/återbetalningar som överstiger [redacted] kronor.

Anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten ska skyddas mot utifrån kommande hot och andra fientliga handlingar som är en följd av att personerna rapporterat kunder för misstänkt penningtvätt eller finansiering av terrorism. Verksamhetsutövaren ska *även* vidta åtgärder för att skydda personerna från hot och andra fientliga åtgärder som är en följd av att dessa har fullgjort andra skyldigheter enligt penningtvättslagen än de som avser rapportering, exempelvis vid genomförandet av kundkännedomsåtgärder. När det gäller omfattningen av rutinerna och de andra åtgärderna har uttalats i förarbeten till den tidigare lagstiftningen att arbetsgivaren ska sträva efter att i möjligaste mån minimera riskerna och med hjälp av styrdokument och processer skapa en rimlig arbetsform för de som berörs.[38] Bedömningen bör göras utifrån risk, hotbild, verksamhetens art och liknande omständigheter. Dessa uttalanden är alltjämt aktuella och kan ses som en allmän princip för hur långt arbetsgivarens skyldighet sträcker sig.[39]

---

[38] Prop. 2008/09:70 ”Genomförande av tredje penningtvättsdirektivet” s. 131.
[39] Prop. 2016/17:173 s. 223.

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget bedriver tillsynspliktig verksamhet och därmed är skyldigt att ha de rutiner och vidta de åtgärder i övrigt som behövs för att skydda anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten från hot, hämnd eller andra fientliga åtgärder till följd av att de fullgör bolagets skyldigheter enligt penningtvättslagen. Detta oavsett om bolaget anser att det mot bakgrund av dess nuvarande verksamhet inte i dagsläget bör kunna uppkomma några sådana hot eller fientliga åtgärder. Bolaget kan dock anpassa omfattningen av rutinerna och de andra åtgärderna utifrån vad som angetts ovan.

Länsstyrelsen bedömer härom att vad som anges i bolagets yttranden inte är tillräckligt för att visa att bolaget uppfyllt kraven i penningtvättsregelverket i denna del. Bolaget anger att det ska identifiera och analysera vilka hot eller fientliga åtgärder som kan uppkomma mot dess anställda till följd av att de *granskar eller rapporterar* misstankar om penningtvätt eller finansiering av terrorism. Länsstyrelsen vill dock framhålla att bolaget även ska ha rutiner och vidta de åtgärder som behövs för att skydda anställda med flera mot hot eller fientliga åtgärder till följd av att de fullgör andra skyldigheter enligt penningtvättslagen. I förarbeten anges att ett exempel på en situation där hot kan förekomma är vid genomförandet av kundkännedomsåtgärder.[40] Av bolagets redogörelse framgår inte att bolaget har några rutiner eller vidtar åtgärder som behövs för att skydda anställda med flera från hot och fientliga åtgärder som kan uppkomma i sådana situationer. Länsstyrelsen bedömer därför att vad som anges i de ingivna handlingarna inte är tillräckligt för att visa att bolaget uppfyller kraven i penningtvättsregelverket i denna del.

Vad som i övrigt framgår av bolagets redogörelse för dess rutiner och åtgärder i övrigt som ska vidtas för att skydda anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten från hot eller fientliga åtgärder till följd av att de fullgör bolagets skyldigheter enligt penningtvättslagen tar sikte på åtgärder som vidtas i efterhand och inte åtgärder som vidtas för att minimera riskerna för utifrån kommande hot och andra fientliga handlingar. Att VD löpande ska identifiera och analysera aktuella frågor, samt att eventuella incidenter som inträffar ska utredas och presenteras för bolagets styrelse och även ligga till grund för en bedömning av om åtgärder ska vidtas för att skydda medarbetare bedöms således inte heller vara en tillräcklig rutin för att uppfylla kraven i penningtvättsregelverket i denna del.

Länsstyrelsen bedömer sammanfattningsvis att bolaget har saknat tillräckliga rutiner och riktlinjer under tillsynsperioden och att bolaget

[40] Prop. 2016/17:173 s. 223.

därigenom löpt ökad risk att bli utnyttjat för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Övervakning och rapportering

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövaren ska ha dokumenterade rutiner och riktlinjer avseende övervakning och rapportering.[41] Verksamhetsutövaren ska övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner i syfte att upptäcka misstänkta aktiviteter och transaktioner.[42] Skärpta kundkännedomsåtgärder och andra nödvändiga åtgärder ska vidtas vid avvikelser eller misstänkta aktiviteter eller transaktioner för att bedöma om det finns skälig grund att misstänka att det är fråga om penningtvätt eller finansiering av terrorism eller att egendom annars härrör från brottslig handling.[43] Verksamhetsutövaren får inte etablera en affärsförbindelse eller utföra en transaktion om det finns misstanke om att produkter eller tjänster kommer att användas för penningtvätt eller finansiering av terrorism.[44] Om det inte är möjligt att låta bli att utföra en misstänkt transaktion eller om ett avstående från att genomföra transaktionen sannolikt skulle försvåra utredningen får dock transaktionen genomföras.[45]

Om verksamhetsutövaren har skälig grund att misstänka penningtvätt eller finansiering av terrorism eller att egendom härrör från brottslig handling ska detta rapporteras till Polismyndigheten (Finanspolisen).[46]

Vidare ska verksamhetsutövaren på begäran av Polismyndigheten lämna alla uppgifter som behövs för en utredning om penningtvätt eller finansiering av terrorism.[47] En verksamhetsutövare ska ha ett system för att snabbt och fullständigt kunna lämna uppgifter om huruvida verksamhetsutövaren under de senaste fem åren har haft en affärsförbindelse med en viss person och, om så skulle vara fallet, om förbindelsens art.[48] Systemet för uppgiftslämning ska vara strukturerat och sökbart.[49]

---

[41] 2 kap. 8 § första stycket penningtvättslagen.
[42] 4 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen.
[43] 4 kap. 2 § penningtvättslagen.
[44] 3 kap. 2 § och 3 § första stycket penningtvättslagen.
[45] 3 kap. 3 § andra stycket penningtvättslagen.
[46] 4 kap. 3 § penningtvättslagen.
[47] 4 kap. 6 § penningtvättslagen.
[48] 4 kap. 7 § penningtvättslagen.
[49] 4 kap. 1 § andra stycket Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Det råder tystnadsplikt i fråga om bedömning som utförs, har utförts eller kommer att utföras enligt 2 § eller att uppgifter har lämnats enligt 3 eller 6 §§.[50]

Länsstyrelsens bedömning

Bolaget anger i sitt yttrande den 5 oktober 2020 att den medarbetare som finner skäl att misstänka förekomst av transaktioner som utgör penningtvätt eller finansiering av särskilt allvarlig brottslighet omgående ska anmäla detta till VD. Vidare framgår att då misstanke uppstår eller då omständigheter i övrigt gör att en handläggare upplever osäkerhet om den verksamhet som kunden bedriver, syftet med utbetalningsuppdrag eller liknande ska ärendet anmälas till VD. Bolaget beskriver att VD så snart som möjligt ska informeras om beloppens storlek, grund för misstanke, inblandade personer samt vilken kund som avses och att en medarbetare inte får avslöja för kunden att bolaget misstänker penningtvätt eller annan brottslighet. Vidare anges att VD värderar informationen och beslutar om att lämna uppgifter till Finanspolisen.

I yttrandet anges vidare att om en kund vill genomföra betalningar som överstiger 150 000 kronor ska kontroll göras kring mottagare och betalningens syfte och art. Om det inte är en sedan tidigare känd avtalspart för kunden ska kontakt tas med kunden för att utreda vad betalningen avser om detta inte framgår av tidigare information från kunden, exempelvis i styrelseprotokoll eller budgeterade kostnader.

I bolagets yttrande, som svar på Länsstyrelsens föreläggande att bolaget ska inkomma med sin allmänna riskbedömning, anges att en styrelse i en [redacted] består av minst [redacted] och att det av [redacted] stadgar följer hur firmateckning sker. Vidare framgår hur attestordningen i bolagets system ser ut. Bolaget anger vidare att underlag för utbetalning eller som verifikat för köp, utbetalning eller annat alltid ska innehålla skriftlig signatur i original för att säkerställa att det är behörig företrädare för kunden som lämnar betalningsuppdrag och liknande till handläggare. Vidare framgår att kopierat underlag där även kopierad signatur finns med inte ska godkännas och att attest även kan via elektronisk signatur i bolagets system där behörighet och befogenhet är skyddat av Bank-ID. I denna del av bolagets yttrande anger bolaget även att attest alltid begärs in i enlighet med [redacted] firmateckning tillsammans med underlag för betalningen vid kontantbetalda fakturor där styrelseledamöter/personer i den [redacted] som bolaget förvaltar efterfrågar ersättning.

Bolaget beskriver även att särskild uppmärksamhet riktas mot risker i samband med transaktioner där [redacted] tar emot större inbetalningar som inte härrör sig från sedvanliga [redacted].

---

[50] 4 kap. 9 § penningtvättslagen.

Bolaget ger även exempel på sådana inbetalningar och anger att dessa transaktioner ska granskas särskilt enligt, såsom det får förstås, punkt 8 i bolagets yttrande. Bolaget anger vidare att granskning ska ske enligt punkt 8 om inbetalningar eller utbetalningar uppmärksammas som inte följer kundens normala betalningsmönster.

Punkt 8 i bolagets yttrande utgörs av ett svar från bolaget på Länsstyrelsens föreläggande i den del som avser att redovisa hur bolaget ser till att anställda, uppdragstagare och andra som på liknande grund deltar i verksamheten och som utför arbetsuppgifter av betydelse för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism fortlöpande får relevant utbildning och information för att kunna fullgöra verksamhetsutövarens skyldigheter enligt penningtvättsregelverket. Såsom det får förstås menar bolaget att granskningen av ovan angivna transaktioner ska ske enligt beskrivningen i punkt 8 avseende det arbete som bolaget uppger att det kommer bedriva på samma sätt som det arbetar med arbetsmiljöarbete och tas upp veckovis på enheternas kvalitetsmöten, varvid kommer diskuteras följande. Om det har skett några större in- eller utbetalningar som inte följer kundens vanliga mönster, om bolaget varit i kontakt med kund för att utreda vad detta avser och om det finns någon annan risk som identifierats.

Länsstyrelsen konstaterar inledningsvis att det bolaget anger i sitt yttrande inte utgör sådana dokumenterade rutiner och riktlinjer för övervakning och rapportering som enligt penningtvättsregelverket ska finnas i verksamheten, utan utgör ett svar som är upprättat med anledning av Länsstyrelsens föreläggande. Eftersom bolaget inte har inkommit med några dokumenterade rutiner och riktlinjer för övervakning och rapportering utgår Länsstyrelsen från att sådana saknas i bolaget. Länsstyrelsen bedömer vidare, oaktat det ovan anförda, att det bolaget anger i sitt yttrande inte utgör tillräckliga rutiner och riktlinjer för övervakning och rapportering utifrån de krav som uppställs i penningtvättsregelverket.

Länsstyrelsen har konstaterat att bolaget saknar en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning. Mot bakgrund av detta saknar bolaget förutsättningar för att identifiera hur bolagets tjänster kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Detta medför även att bolaget inte heller har kunnat lägga några identifierade tillvägagångssätt till grund för framtagandet av exempelvis ”varningssignaler” som bolagets anställda hade kunnat använda som stöd i arbetet.

Av bolagets yttrande framgår vidare inte *hur* kunderna ska övervakas eller *hur* bolaget ska upptäcka aktiviteter och transaktioner som avviker från vad bolaget har anledning att räkna med. Länsstyrelsen bedömer även att det saknas tydlig uppgift om att bolaget, vid misstänkta eller avvikande aktiviteter och transaktioner, har att vidta

skärpta åtgärder för kundkännedom. Det saknas vidare uppgift om *vilka* skärpta åtgärder som bolaget avser att vidta samt *hur* dessa vidtas. Bolaget ger förvisso i olika delar av sitt yttrande vissa beskrivningar av att det, såsom det får förstås, under pågående affärsförbindelser kan komma att vidta olika åtgärder, exempelvis att om en kund vill genomföra betalningar som överstiger 150 000 kronor ska kontroll göras kring mottagare och betalningens syfte och art. Det framgår dock inte om bolaget menar att dessa åtgärder utgör skärpta åtgärder för kundkännedom vid misstänkta eller avvikande aktiviteter eller transaktioner. Inte heller framgår om dessa beskrivningar utgör en del av bolagets rutiner och riktlinjer för övervakning och rapportering.

Bolaget har heller inget system på plats för att snabbt och fullständigt kunna lämna uppgifter till Polismyndigheten och Säkerhetspolisen om huruvida bolaget under de senaste fem åren har haft en affärsförbindelse med en viss person och, om så skulle vara fallet, om förbindelsens art.

Länsstyrelsen bedömer sammantaget att bolaget har saknat dokumenterade rutiner och riktlinjer för övervakning och rapportering i enlighet med kraven som ställs på verksamhetsutövare i penningtvättsregelverket under tillsynsperioden. Detta har inneburit att bolaget under den granskade perioden har löpt ökad risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Länsstyrelsen bedömer att överträdelserna är av synnerligen allvarlig art.

Behandling av personuppgifter

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövaren ska ha dokumenterade rutiner och riktlinjer avseende sina åtgärder för behandling av personuppgifter.[51] Verksamhetsutövaren ska bevara handlingar och uppgifter i fem år om handlingarna och uppgifterna avser 1) åtgärder som har vidtagits för kundkännedom enligt 3 kap. och 4 kap. 2 § eller 2) transaktioner som genomförts med under inom ramen för affärsförbindelser eller vid enstaka transaktioner som omfattas av krav på åtgärder för kundkännedom enligt 3 kap. 4-6 §§ penningtvättslagen.[52] Tiden ska räknas från det att åtgärderna eller transaktionerna utfördes eller, i de fall då en affärsförbindelse har etablerats, affärsförbindelsen upphörde. Om en enstaka transaktion inte har genomförts till följd av misstanke om penningtvätt eller finansiering av terrorism, ska tiden räknas från det att avståendet skedde.[53] Efter en förfrågan från Polismyndigheten eller annan myndighet ska verksamhetsutövaren bevara uppgifter och handlingar under en längre period än fem år. Den

[51] 2 kap. 8 § första stycket penningtvättslagen.
[52] 5 kap. 3 § första stycket penningtvättslagen.
[53] 5 kap. 3 § andra stycket penningtvättslagen.

sammanlagda tiden som handlingarna och uppgifterna bevaras får inte överstiga tio år.[54] Information om att personuppgifter behandlas enligt 4 kap. 2, 3 eller 6 § och om att sådana uppgifter lagras enligt 3 eller 4 § får inte lämnas till kunden.[55] Den som är verksam hos verksamhetsutövare får inte obehörigen röja att vissa personuppgifter behandlas och att sådana uppgifter bevaras.[56]

Länsstyrelsens bedömning

Bolaget anger i sitt yttrande den 5 oktober 2020, som svar på Länsstyrelsens föreläggande i den del som avser att inkomma med bolagets dokumenterade rutiner och riktlinjer för bland annat behandling av personuppgifter, att dokumentationen ska sparas i minst fem år efter utförd granskningsåtgärd. Vidare framgår även i den del av yttrandet som gäller rutiner och riktlinjer för intern kontroll och anmälningar av misstänkta överträdelser att all bokföring sparas genom bolagets [redacted] system och lagras digitalt.

Bolaget har inte gett in några dokumenterade rutiner och riktlinjer för behandling av personuppgifter varför Länsstyrelsen utgår från att sådana saknas i verksamheten. Länsstyrelsen bedömer vidare att vad som anges i bolagets yttrande, även om detta hade varit upprättat och dokumenterat i verksamheten, inte utgör tillräckliga rutiner och riktlinjer för att uppfylla kraven i penningtvättsregelverket. I bolagets yttrande saknas uppgift om att bolaget har att bevara handlingar och uppgifter avseende åtgärder som har vidtagits för kundkännedom enligt 3 kap. och 4 kap. 2 § penningtvättslagen, eller transaktioner som genomförts med kunder inom ramen för affärsförbindelser eller vid enstaka transaktioner som omfattas av krav på åtgärder för kundkännedom enligt 3 kap. 4-6 §§ penningtvättslagen.

Det framgår inte heller att handlingar och uppgifter ska, om det är nödvändigt för att förebygga, upptäcka eller utreda penningtvätt eller finansiering av terrorism, bevaras under längre tid än fem år men som högst i tio år. Det saknas även information om att handlingar och uppgifter som bevaras hos bolaget inte får lämnas ut till den registrerade och att tystnadsplikt i fråga om behandling och bevarande av personuppgifter råder för den som är verksam i bolaget. De aktuella rutinerna och riktlinjerna saknar dessutom en uppgift om gallring och hur och när sådan ska ske.

Bolaget bedöms sammantaget inte uppfylla kraven på att ha dokumenterade rutiner och riktlinjer avseende behandling av personuppgifter under den granskade perioden.

---

[54] 5 kap. 4 § penningtvättslagen.
[55] 5 kap. 7 § penningtvättslagen.
[56] 5 kap. 11 § penningtvättslagen.

Intern kontroll och anmälningar av misstänkta överträdelser

Gällande bestämmelser

Verksamhetsutövaren ska ha rutiner och riktlinjer för intern kontroll.[57] Verksamhetsutövaren ska även tillhandahålla ändamålsenliga rapporteringssystem för anställda och uppdragstagare som vill göra anmälningar om misstänkta överträdelser av penningtvättsregelverket[58] samt ha rutiner och vidta de åtgärder i övrigt som behövs för att skydda sådana personer mot hot, hämnd eller andra fientliga åtgärder.[59]

Länsstyrelsens bedömning

Bolaget anger i sitt yttrande den 5 oktober 2020 att det, såsom det får förstås, har rutiner när det gäller dualitet som är en del av bolagets interna kontroll. Länsstyrelsen har i denna del förstått bolaget på så sätt att det med ”rutiner när det gäller dualitet” åsyftar följande redogörelse i ovan angivna yttrande. Det är endast vissa anställda som får tittbehörighet till [redacted] konton och kan logga in på [redacted] bank genom bankfullmakt som respektive [redacted] bank ställer ut till styrelsen i den specifika [redacted] för signering innan åtkomst ges. Dualitet görs på alla [redacted] som överstiger [redacted] kronor internt hos bolaget samt internt på alla utbetalningar i form av [redacted] /återbetalningar som överstiger [redacted] kronor.

Bolaget beskriver även att [redacted] som är den absolut största källan till betalningar som skickas från bolagets kunder tolkas av en medarbetare, varefter en annan medarbetare konterar [redacted] innan den kommer till styrelsen för attest i enlighet med deras firmateckning. Således kontrolleras enligt bolaget majoriteten av [redacted] betalningar av två olika medarbetare. Vidare anges att majoriteten av betalningarna som skickas är till [redacted] och andra mottagare. Bolaget anger även vilka de tre största mottagarna är. Bolaget beskriver vidare att det, utöver dessa tre stora mottagare och betalningar, förekommer större [redacted] och att då de genomförs finns dokumenterade avtal som reglerar betalningarna. Av svaret framgår även att all bokföring sparas genom bolagets [redacted] system och lagras digitalt.

I bolagets yttrande, som svar på Länsstyrelsens föreläggande att bolaget ska inkomma med sin allmänna riskbedömning, anges även att bolagets [redacted] system har begränsningar avseende vilka funktioner anställda ska ha tillgång till, varvid exempel ges på en typ av begränsning som finns.

---

[57] 6 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen.
[58] 6 kap. 4 § penningtvättslagen.
[59] 6 kap. 4 a § penningtvättslagen.

Länsstyrelsen bedömer att det bolaget angett till myndigheten angående intern kontroll och anmälningar av misstänkta överträdelser inte är tillräckligt. Bolaget anger förvisso att dualitet görs på betalningar och att det endast är vissa anställda som får tillgång till vissa funktioner. Av redogörelsen framgår dock inte hur den interna kontrollen genomförs för att säkerställa efterlevnaden av penningtvättsregelverket.

Bolaget har inte heller redogjort för att det har ändamålsenliga rapporteringssystem för anställda och uppdragstagare med flera som vill göra anmälningar om misstänkta överträdelser av penningtvättsregelverket och inte heller redogjort för rutiner och hur det vidtar de åtgärder i övrigt som behövs för att skydda sådana personer mot hot, hämnd eller andra fientliga åtgärder.

Länsstyrelsen bedömer sammanfattningsvis att bolaget under den granskade perioden har löpt ökad risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism genom att inte uppfylla kraven enligt penningtvättsregelverket vad gäller intern kontroll och anmälningar av misstänkta överträdelser.

Val av ingripande

Gällande bestämmelser

Vid en överträdelse får tillsynsmyndigheten ingripa mot en verksamhetsutövare genom att utfärda ett föreläggande om att göra rättelse eller, vid överträdelser som inte är ringa, genom ett beslut om sanktionsavgift. Om överträdelsen är allvarlig, upprepad eller systematisk får tillsynsmyndigheten förelägga verksamhetsutövaren att upphöra med verksamheten.[60] Länsstyrelsens föreläggande får förenas med vite.[61]

Vid valet av ingripande ska tillsynsmyndigheten ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar.[62] Omständigheter som anges i 7 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen är typiskt relevanta och kan påverka bedömningen i både försvårande och förmildrande riktning.[63]

I försvårande riktning ska det beaktas om verksamhetsutövaren tidigare har begått en överträdelse.[64]

---

[60] 7 kap. 11 § penningtvättslagen.
[61] 7 kap. 24 § penningtvättslagen.
[62] 7 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen.
[63] Prop. 2016/17:173 s. 554 f.
[64] 7 kap. 13 § andra stycket penningtvättslagen.

I förmildrande riktning ska det beaktas om (1) verksamhetsutövaren i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat tillsynsmyndighetens utredning, och (2) om verksamhetsutövaren snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av tillsynsmyndigheten.[65]

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har inom ramen för tillsynen av bolaget undersökt om bolaget efterlever de krav som uppställs enligt penningtvättsregelverket. Länsstyrelsens utredning visar att bolaget har brustit när det gäller nästintill samtliga delar av penningtvättsregelverket.

Det riskbaserade förhållningssätt som penningtvättsregelverket bygger på innebär att bolaget ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som det är utsatt för. Det är därmed centralt att den allmänna riskbedömningen är utformad specifikt utifrån de risker som finns i bolagets verksamhet och att det finns en tydlig koppling mellan riskbedömningen och de åtgärder som vidtas för att motverka identifierade risker.

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget saknat en dokumenterad, adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning. Enligt Länsstyrelsen utgör avsaknaden av en korrekt utförd allmän riskbedömning en överträdelse av synnerligen allvarlig art. Detta med anledning av att bolaget därmed saknat en allmän riskbedömning som kunnat läggas till grund för verksamhetens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har således redan på denna grund saknat förutsättningar att ha verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer för att förhindra att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Oaktat vad som ovan anförts bedömer Länsstyrelsen att även bolagets rutiner och riktlinjer för att motverka risken att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism har varit bristfälliga och i vissa delar saknats helt.

Vid val av ingripande ska i förmildrande riktning vägas in om bolaget i väsentlig mån har underlättat Länsstyrelsens utredning. Av förarbetena till penningtvättslagen framgår att det bör krävas att verksamhetsutövaren självmant för fram viktig information som myndigheten inte redan förfogar över.[66] Därtill ska hänsyn tas till om bolaget snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts eller påtalats av tillsynsmyndigheten. Länsstyrelsen har inte tidigare påtalat några överträdelser för bolaget. Bolaget har dock den 7 juni 2022 och den 8 juni 2022 inkommit med ett yttrande och ett videoklipp som

---

[65] 7 kap. 13 § tredje stycket penningtvättslagen.
[66] Prop. 2016/17:173 s. 555.

enligt bolaget utgör en undervisningsfilm. Som framgått ovan bedömer Länsstyrelsen att videoklippet samt de rutiner och riktlinjer som beskrivs i yttrandet och videoklippet, och som inte har redogjorts för i tidigare ingivna handlingar i ärendet, inte har funnits i verksamheten under tillsynsperioden. Bolaget har även gett in ett formulär som ska ha använts i verksamheten sedan mars 2021, vilket är efter tillsynsperioden. Dessa handlingar ligger därför inte till grund för bedömningen av huruvida bolaget brustit i sin efterlevnad av penningtvättsregelverket under tillsynsperioden. Vad gäller de aktuella handlingarna gör Länsstyrelsen dock följande bedömning. Av förarbetena till penningtvättslagen framgår att alla relevanta omständigheter ska beaktas vid valet av ingripande.[67] Mot den bakgrunden bedömer Länsstyrelsen att ovan angivna handlingar skulle kunna innebära en sådan relevant omständighet som ska beaktas vid valet av ingripande. Efter genomgång av de nu aktuella handlingarna gör Länsstyrelsen bedömningen att bolagets allmänna riskbedömning samt rutiner och riktlinjer är fortsatt bristfälliga. Bolaget uppfyller inte kraven i penningtvättsregelverket i väsentliga delar trots att bolaget efter tillsynsperioden uppdaterat sina rutiner och riktlinjer i enlighet med vad som framgår av det ingivna yttrandet och videoklippet, samt att bolaget nu använder sig av ett formulär när det vidtar vissa åtgärder för kundkännedom. Några skäl som talar i förmildrande riktning har således inte framkommit.

Länsstyrelsen bedömer vidare att överträdelserna av penningtvättsregelverket till övervägande del är synnerligen allvarliga och har pågått under en längre tid. Detta innebär att bolaget har löpt ökad risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Den förhöjda risken har förelegat sedan åtminstone den 1 juli 2018 till och med i vart fall den 11 september 2020. Länsstyrelsens bedömning är att överträdelserna har medfört en avsevärd ökning av risken för att verksamheten kan bli utnyttjad för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Bolaget har även, genom att inte ha följt penningtvättsregelverket, främjat osund konkurrens på marknaden.

Med beaktande av de sammantagna omständigheterna i ärendet gör Länsstyrelsen bedömningen att ett ingripande ska ske genom ett beslut om sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Gällande bestämmelser

Sanktionsavgiften för en verksamhetsutövare som är en juridisk person ska som högst fastställas till det högsta av (1) två gånger den

[67] Prop. 2016/17:173 s. 554.

vinst som verksamhetsutövaren gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller (2) ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro.[68] Särskild hänsyn ska tas till de förmildrande och försvårande omständigheterna som framgår av 7 kap. 13 § penningtvättslagen samt till den juridiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som gjorts till följd av överträdelsen.[69]

Länsstyrelsens bedömning

Den eventuella vinst som bolaget kan ha gjort till följd av överträdelser av penningtvättsregelverket går inte att fastställa. Länsstyrelsen har därför att fastställa sanktionsavgiften till ett belopp mellan 5 000 kronor och 1 miljon euro, som nu motsvarar cirka 10 720 000 kronor.

Länsstyrelsen har konstaterat att bristerna i efterlevnaden av penningtvättsregelverket till övervägande del är av synnerligen allvarlig art. Detta eftersom bolaget i avsaknad av allmän riskbedömning och de rutiner och riktlinjer som penningtvättsregelverket kräver att verksamhetsutövare ska ha på plats saknat förutsättningar för att kunna förebygga, upptäcka och rapportera penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har därmed löpt en avsevärt ökad risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen har vidare konstaterat att bolaget, trots ovan angivna brister, inte beaktat förbud mot att ingå eller upprätthålla affärsförbindelser om bolaget inte har tillräcklig kännedom om kunden. Detta eftersom bolaget, i avsaknad av adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning samt tillräckliga rutiner och riktlinjer avseende bland annat kundkännedom, överhuvudtaget inte haft förutsättningar att kunna bedöma vad som är tillräcklig kundkännedom.

Länsstyrelsen beaktar även att överträdelserna ligger inom bolagets kontroll och har pågått under hela den granskade perioden (mer än två år), vilket får anses vara en förhållandevis lång tid.

Sammantaget är detta omständigheter som enligt Länsstyrelsens mening talar i försvårande riktning vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.

Bolaget har även, genom att inte ha följt penningtvättsregelverket, främjat osund konkurrens på marknaden. Länsstyrelsen beaktar således att bolagets bristande regelefterlevnad kan ha inneburit fördelar för bolaget jämfört med konkurrenter som följt

---

[68] 7 kap. 14 § första stycket penningtvättslagen.
[69] 7 kap. 16 § penningtvättslagen.

penningtvättsregelverket och därigenom lagt både tid och resurser på att efterleva regelverket.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn även tas till den juridiska personens finansiella ställning. Med finansiell ställning avses exempelvis bolagets årsomsättning.[70] Sanktionerna ska vara effektiva, proportionella och avskräckande.[71]

Under räkenskapsåret den 1 januari 2018 till och med den 31 december 2018 uppgick bolagets nettoomsättning till cirka 32,1 miljoner kronor. Under räkenskapsåret den 1 januari 2019 till och med den 31 december 2019 uppgick bolagets nettoomsättning till cirka 43,8 miljoner kronor. Enligt uppgift från bolaget bedöms 33,3 procent av bolagets omsättning under tillsynsperioden avse verksamhet inom redovisning och bokföring. Länsstyrelsen finner inte skäl att ifrågasätta bolagets uppgift i denna del.

Vid en samlad bedömning av överträdelsernas karaktär och med hänsyn till bolagets årsomsättning och finansiella ställning, hur stor del av bolagets verksamhet som utgörs av tillsynspliktig verksamhet samt andra relevanta omständigheter bestämmer Länsstyrelsen sanktionsavgiften till 650 000 kronor.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Länsstyrelsen efter att beslutet har vunnit laga kraft.

Bestämmelser som beslutet grundas på

- 1 kap. 2 § första stycket 19, 2 kap. 1-3 §§, 8 §, 14-15 §§, 3 kap. 1 § första stycket, 2-4 §§, 7-14 §§, 16-17 §§, 19-20 §§, 4 kap. 1-3 §§, 6-7 §§, 9 §, 5 kap. 1-8 §§, 11 §, 6 kap. 1 §, 4-5 §§, 7 kap. 1 § första stycket, 10 §, 11 § första stycket, 13-14 §§, 16 §, 21 §, 25 § andra stycket lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

- 16 § första och andra styckena förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

- 1 kap. 1 §, 2 kap. 2 §, 4-6 §§, 8-10 §§, 3 kap. 2-7 §§, 9 §, 12 §, 4 kap. 1 §, 5 kap. 1-2 §§ Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2019:53) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen vill uppmärksamma om att det under ärendets handläggningstid skett vissa lagändringar i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Vidare meddelade Länsstyrelsen nya föreskrifter gällande

---

[70] Prop. 2016/17:173 s. 411; Prop. 2013/14:228 s. 240.
[71] Prop. 2016/17:173 s. 357.

åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism - Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2021:36) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Handlingarna som getts in i ärendet har bedömts utifrån penningtvättsregelverket i dess lydelse då bolaget förelades att inkomma med handlingar till Länsstyrelsen.

Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av chef för enheten för förvaltning Adli Assali med jurist Monika Hultén som föredragande. I den slutliga handläggningen har också jurist Frida Berglund medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Bilagor

1. Överklagandehänvisning förvaltningsrätten

Ni kan överklaga beslutet hos förvaltningsrätten

Om ni inte är nöjda med Länsstyrelsens beslut, kan ni skriftligen överklaga beslutet hos förvaltningsrätten.

Hur överklagar vi beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Stockholm antingen via e-post; stockholm@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Stockholm, Box 22067, 104 22 Stockholm.

Tiden för överklagande

Ert överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ert överklagande kan ni be att få ytterligare tid till att utveckla era synpunkter och skälen till att ni överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ert överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som ni överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur ni vill att beslutet ska ändras.
- Varför ni anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Skriv också följande uppgifter, om ni inte tidigare lämnat dem:

- Person- eller organisationsnummer.
- Telefonnummer där ni kan nås dagtid (med undantag för nummer som avser ett hemligt mobilabonnemang som behöver uppges endast om rätten begär det).
- E-postadress.
- Annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå er.

Om ni har handlingar som ni anser stödjer er överklagan så bör ni bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om ni behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om ni anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt er ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från er samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

Behöver ni veta mer?

Har ni ytterligare frågor kan ni kontakta Länsstyrelsen via e-post, stockholm@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-223 10 00. Ange diarienummer 54038-2020.