

KAM Redovisning AB  
Box 47089  
100 74 Stockholm

RekMb

## Beslut om sanktionsavgift

### Beslut

Länsstyrelsen i Stockholms län (Länsstyrelsen) beslutar att KAM Redovisning AB, 556732-9296, (bolaget) ska betala en sanktionsavgift om 700 000 (sju hundratusen) kronor.

### Beskrivning av ärendet

Penningtvätsregelverket<sup>1</sup> gäller bland andra verksamhetsutövare som driver yrkesmässig verksamhet som avser bokförings- och redovisningstjänster samt skatterådgivning.<sup>2</sup>

Bokförings- och redovisningstjänster samt skatterådgivning tillhör den så kallade rådgivningssektorn. Rådgivningssektorn löper risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism exempelvis genom användning av klientmedelskonton, rådgivning samt godkännande av felaktiga intyg och andra handlingar.<sup>3</sup>

När det gäller just bokförings- och redovisningstjänster löper dessa tjänster risk att utnyttjas för att legitimera illegala transaktioner och regelbrott. Tillvägagångssätt kan exempelvis vara osanna fakturor, felaktiga underlag samt illegala pengar genom dagskassor. Det är en fördel för kriminella att godkännas av en rådgivare som granskat dess underlag.<sup>4</sup>

Skatterådgivare eller andra rådgivare med ekonomisk bakgrund används av kriminella för rådgivning och transaktionshjälp vid själva brottsplanen. Detsamma gäller vid vinsthanteringen. Till exempel

---

<sup>1</sup> Lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen), förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2021:36) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

<sup>2</sup> 1 kap. 2 § första stycket 19 och 20 penningtvättslagen.

<sup>3</sup> Brottsförebyggande rådets rapport från 2015 om penningtvätt och annan penninghantering (BRÅ 2015:22) s. 118.

<sup>4</sup> BRÅ 2015:22 s. 123.

används rådgivnings- och transaktionstjänster vid investeringar i legala sektorer. Rådgivarnas roll kan exempelvis underlätta etableringen av utländska företagsstrukturer, tillgången till utländska bankkonton och kontokort och därmed även till att konsumera brottsvinsterna.<sup>5</sup>

Bolaget registrerades i Bolagsverkets register mot penningtvätt den 17 maj 2013 och bedriver enligt registret följande verksamhet: bokföring, redovisning och skatterådgivning. Bolaget driver verksamhet som omfattas av penningtvättsregelverket och är därför skyldigt att vidta åtgärder för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism i enlighet med regelverket. Tillsynen över att penningtvättsregelverket följs av sådan verksamhet ska utövas av länsstyrelserna i Stockholms, Västra Götalands och Skåne län. Eftersom bolaget har sitt säte i Stockholms län är Länsstyrelsen i Stockholms län tillsynsmyndighet för bolaget.<sup>6</sup>

Den 15 februari 2022 förelades bolaget att inkomma med bolagets allmänna riskbedömning och en beskrivning av hur bolaget bedömer de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med bolagets olika typer av kundrelationer (kunders riskprofiler) under tidsperioden den 15 februari 2021 till och med den 15 februari 2022. Därtill har Länsstyrelsen begärt in vissa övriga uppgifter avseende nämnda period.

Den 8 mars 2022 inkom bolaget med ett yttrande samt bifogade handlingar till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen begärde därefter, den 18 mars 2022, komplettering i ärendet. Bolaget inkom med komplettering den 31 mars 2022.

## Motivering till beslutet

### Allmän riskbedömning

#### *Gällande bestämmelser*

Verksamhetsutövare som omfattas av penningtvättsregelverket ska göra en allmän riskbedömning av hur de produkter och tjänster som denne tillhandahåller i sin verksamhet kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Även hur stor risken är för att detta sker ska anges. Verksamhetsutövaren ska särskilt beakta vilka slags produkter och tjänster denne tillhandahåller, vilka kunder och distributionskanaler som finns och vilka geografiska riskfaktorer som föreligger i verksamheten.<sup>7</sup> Omfattningen av den allmänna

---

<sup>5</sup> BRÅ 2015:22 s. 41 och 121.

<sup>6</sup> 16 § första och andra styckena förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

<sup>7</sup> 2 kap. 1 § penningtvättslagen.

riskbedömningen ska bestämmas med hänsyn till verksamhetsutövarens storlek och art och de risker för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan antas föreligga. Riskbedömningen ska vara utformad på så sätt att den kan ligga till grund för verksamhetens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.<sup>8</sup> Riskbedömningen ska vara dokumenterad<sup>9</sup> och utvärderas årligen.<sup>10</sup>

### *Länsstyrelsens bedömning*

Bolaget har gett in ett dokument med beteckningen *Rutiner för att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism*. Av dokumentet, under rubriken *3 BEDÖMNING AV GENERELL RISKNIVÅ FÖR BYRÅN*, framgår inledningsvis att bolaget tillhandahåller redovisnings- och rådgivningstjänster inom ekonomi, skatt och affärsutveckling. Vidare framgår att bolaget bedömer att bolagets risknivå för att bli utnyttjat för penningtvätt och finansiering av terrorism, baserat på ett antal angivna förhållningssätt och analysen i mall 150.3, är låg.

Vad gäller förhållningssätten anger bolaget sammantaget 13 sådana som huvudsakligen anger vad risken normalt är för en viss typ av tjänst eller med en viss kundstruktur. Bolaget uppger exempelvis att tjänster inom inkomstdeklarationer och skatteplanering normalt bedöms som medelrisk och att kundstrukturer utanför Sverige, utanför EES och i högriskländer bedöms öka risken.

Angående mall 150.3 *Riskbedömning av byråns verksamhet*, vilket bolaget uppger sig ha upprättat baserat på egen analys av sin verksamhet, så utgörs den av en uppräkningslista av tjänster samt kundstruktur sett utifrån geografi, kontaktform, inriktning och övrigt. I anslutning till varje tjänst eller kundstruktur som är aktuell för bolaget har bolaget dels angett risken förknippad med tjänsten/kundstrukturen, dels en kommentar som i fråga om tjänst ska utgöra en motivering av tilldelad risknivå. När det gäller bolagets kundstruktur utifrån en geografisk synpunkt anges även hur stor andel av bolagets kunder som utgörs av [REDACTED] respektive [REDACTED].

Av bolagets yttrande framgår att den allmänna riskbedömningen utvärderas regelbundet, men åtminstone två gånger om året. Vidare anges det att den allmänna riskbedömningen uppdateras vid behov, men åtminstone varje år.

---

<sup>8</sup> 2 kap. 2 § första stycket penningtvättslagen.

<sup>9</sup> 2 kap. 2 § andra stycket penningtvättslagen.

<sup>10</sup> 2 kap. 2 § Länsstyrelsen i Stockholms läns föreskrifter och allmänna råd (01FS 2021:36) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen bedömer att bolagets allmänna riskbedömning innehåller flertalet brister. Skälen till detta är följande.

Av förarbeten till penningtvättslagen framgår att den allmänna riskbedömningen ska besvara frågan *om* och *hur* verksamhetsutövarens tjänster kan användas för att dölja brottsligt åtkommen egendoms samband med brott eller brottslig verksamhet. Vid bedömningen ska verksamhetsutövaren bland annat beakta möjliga tillvägagångssätt för penningtvätt eller finansiering av terrorism, det vill säga sådana förfaranden som verksamhetsutövaren själv har uppmärksammat eller som den har fått information om från exempelvis tillsynsmyndigheter, brottsbekämpande myndigheter eller från samordningsorgan.<sup>11</sup>

Av ovannämnda dokument och mallen framgår vilka tjänster bolaget tillhandahåller. Bolaget har dock inte identifierat, analyserat och bedömt vilka risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan antas föreligga avseende verksamhetens tjänster, kunder, distributionskanaler, geografiska riskfaktorer och verksamhetsspecifika omständigheter. Att såsom bolaget gjort, enbart ange att exempelvis tjänster inom inkomstdeklarationer och skatteplanering normalt bedöms som medelrisk eller att kundstrukturer utanför Sverige, utanför EES och i högriskländer för penningtvätt bedöms öka risken innebär inte att bolaget har identifierat, analyserat och bedömt hur bolagets tjänster kan användas för att till exempel dölja medels samband med brott eller brottslig verksamhet. De kortfattade kommentarer som bolaget angett såsom motivering av risknivå bedöms av Länsstyrelsen inte heller utgöra sådan redogörelse, analys och bedömning av risker som ska återfinnas i den allmänna riskbedömningen enligt penningtvätsregelverket.

Bolaget har, trots att det inte har identifierat, analyserat och bedömt riskfaktorer, var för sig och i kombination, bedömt att den sammantagna risken för att bolaget kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism är låg. Länsstyrelsen bedömer att bolaget saknat förutsättningar för att göra en sammanvägd bedömning av hur stor risken är för att de tjänster som tillhandahålls i verksamheten kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen bedömer sammantaget att bolagets allmänna riskbedömning inte uppfyller de krav som följer av penningtvättslagen. Bolaget har inte gjort någon faktisk redogörelse, analys och bedömning av de riskfaktorer som anges i penningtvättslagen. Det vill säga, det saknas en systematisk genomgång och motiverad bedömning av hur bolagets tjänster, kundtyper, distributionskanaler, geografiska riskfaktorer och andra

---

<sup>11</sup> Prop. 2016/17:173 ”Ytterligare åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism” s. 510.

verksamhetspecifika omständigheter kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism samt hur stor risken är för att detta sker.

Bolaget har således inte vidtagit lämpliga åtgärder för att identifiera, analysera och bedöma riskerna - hot och sårbarheter - med verksamhetens tjänster och övriga faktorer. Därtill saknas uppgifter om verksamhetens storlek och art vilket ska ligga till grund för bestämmandet av omfattningen av den allmänna riskbedömningen.

Syftet med den allmänna riskbedömningen är att bedöma om och hur bolagets tjänster kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism. Länsstyrelsens bedömning är att bolaget inte har gjort en allmän riskbedömning i enlighet med kraven i penningtvättslagen varför bolaget saknar insikt om hur verksamhetens tjänster kan utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen bedömer att avsaknad av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning av verksamheten utgör en synnerligen allvarlig överträdelse av penningtvättsregelverket. Detta särskilt med hänsyn till att bolagets allmänna riskbedömning ska ligga till grund för verksamhetens riskbedömning av kunder samt rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder som bolaget ska vidta för att minska risken att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Bolagets rutiner och riktlinjer för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism ska således skapas utifrån en relevant, uppdaterad och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning av verksamheten. Bolaget har inte genomfört någon adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning av verksamheten i enlighet med kraven i penningtvättslagen under tillsynsperioden. Länsstyrelsens bedömning är att bolaget därigenom har löpt avsevärt ökad risk för att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

## Riskbedömning av kunder

### *Gällande bestämmelser*

Verksamhetsutövaren ska bedöma den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med dennes kunder. Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden, varje kund ska således tilldelas en riskprofil. Kundens riskprofil ska följas upp under pågående affärsförbindelse och korrigeras när det finns anledning till det.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> 2 kap 3 § penningtvättslagen.

Vid riskklassificeringen av en kund ska verksamhetsutövaren bland annat beakta faktorer som kan tyda på låg respektive hög risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som framgår av penningtvättslagen.<sup>13</sup> Omständigheter som tyder på låg respektive hög risk kan ha betydelse vid riskklassificeringen av kunden och således också vid bedömningen av hur omfattande kundkännedomåtgärder som behövs för att kunna hantera risken. Varje kund ska efter en helhetsbedömning tilldelas en egen riskkvalificering och åtgärder för att motverka riskerna ska anpassas individuellt för varje kund.<sup>14</sup>

### **Länsstyrelsens bedömning**

Länsstyrelsen har ovan bedömt att bolaget saknar en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning. I avsaknad av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning saknas förutsättningar för att bestämma kundens riskprofil. Detta med beaktande av att kundens riskprofil bland annat ska bestämmas med utgångspunkt i bolagets allmänna riskbedömning.<sup>15</sup>

Som svar på Länsstyrelsens begäran att bolaget ska beskriva hur bolaget bedömer de risker som kan förknippas med olika kundrelationer (kunders riskprofiler) har bolaget i sitt yttrande uppgett att risken bedöms som låg. Någon ytterligare beskrivning återfinns således inte i bolagets yttrande.

Länsstyrelsen noterar dock att det i bolagets dokument *Rutiner för att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism* återfinns en rubrik *4.4 RISKKLASSIFICERING AV KUND*. Däri framgår bland annat att kundens riskprofil ska bedömas med utgångspunkt i byråns generella riskbedömning för erbjudna tjänster, kunskapen om kunden och kundens verksamhet. Syftet uppges vara att göra en bedömning av risknivån på kundnivå för att kunna avgöra vilka kundkännedomåtgärder som ska vidtas för kunden. Analysen av kunderna omfattar kundens kunder, produkter/tjänster och andra faktorer som kan indikera förhöjd risk, exempelvis ovanliga eller riskutsatta transaktioner och distributionskanaler. Det uppges att bolaget alltid har som målsättning att regelbundet träffa eller på annat sätt hålla kontakt med sina kunder för att kunna förstå och följa deras verksamhet. Bedömningen sker för varje enskild kund i mall *150.5 Riskprofil kund* och resulterar i något av följande alternativ. Om bolaget får tillräckligt med information för god kännedom kan affärsförbindelse etableras. Om bolaget får tillräcklig information om kunden, men kunden har en verksamhet som bedöms som hög risk för penningtvätt krävs att bolaget ska vara extra vaksamt vid den fortlöpande granskningen av kundens transaktioner för att

---

<sup>13</sup> 2 kap. 4-5 §§ penningtvättslagen.

<sup>14</sup> Prop. ”Ytterligare åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism” 2016/17:173 s. 259.

<sup>15</sup> Prop. 2016/17:173 s. 512.

affärsförbindelsen ska kunna etableras. Om bolaget inte får tillräcklig information om kunden för god kännedom ska någon affärsförbindelse inte inledas.

Bedömningen för varje enskild kund sker som framgått enligt mall 150.5 *Riskprofil kund*. Av mallen framgår att den används för att bedöma risken för penningtvätt hos en enskild kund baserat på den allmänna riskbedömningen och den kunskap som finns om den aktuella kunden och kundens bransch. Syftet uppges vara att göra en riskbedömning av den enskilda kunden och att kunden tilldelas en så kallad riskprofil. Av mallen framgår att en redogörelse ska göras för de förhållandena - utifrån företagets produkter/tjänster, kundstock, ev. kontanthandel, omsättning, verksamhetsställen, styrelse och revisor - som indikerar på låg respektive hög risk. I övrigt består mallen av frågor om kundens verksamhet, kundens produkter/tjänster, kundens transaktioner, kundens geografi och kundens interna/externa kontroller. Frågorna besvaras med ja/nej-svar samt en kryssruta för om bilaga finns eller ej. Däremot framgår inte vad exempelvis ett eventuellt ja-svar på respektive fråga resulterar i för risk. Längst ner på mallen ges slutligen möjlighet att ange en sammanfattande riskbedömning av kunden som antingen är låg, medel eller hög risk. Det går även att ange vem som utfört kundens enskilda riskbedömning och vilket datum bedömningen utfördes.

Vad gäller uppföljning av kundernas riskprofiler uppger bolaget i dokumentet *Rutiner för att förhindra penningtvätt och finansiering av terrorism*, under rubriken 5 *BEFINTLIGA UPPDRAG – FORTLÖPANDE UPPFÖLJNING*, att bolaget löpande analyserar befintliga kunder för att hålla informationen om kunden aktuell. Exempel på faktorer som analyseras löpande uppges vara ägarstruktur, kundens produkter och tjänster, kundens egna kunder och leverantörer, distributionskanaler, betalningsmodeller och transaktionsmönster. Syftet med analysen uppges vara att kunna bedöma om risken för penningtvätt är enligt befintlig bedömning eller om den har förändrats. Bedömningen sker enligt mall 315.1 *Omprövning av uppdrag* årligen eller så snart en förändring eller händelse påkallar det.

Av ovannämnda mall framgår att den används för att dokumentera omprövning av uppdraget, om omprövningen inte dokumenterats på annat ställe. Mallen består i huvudsak av ett antal bedömningspunkter som kan besvaras med ett ja/nej-svar samt kommenteras. Bedömningspunkterna rör regeluppfyllnad, kundens verksamhet, bolagets resurser, uppdragsgivaren och övrigt. I slutet av mallen finns det möjlighet att fatta beslut om uppdraget i fråga ska behållas eller inte. Beslutet tas genom att fylla i ett ja/nej-svar.

Länsstyrelsens bedömning är att bolagets redogörelse som framgår av ovannämnda dokument inte är tillräcklig. Som framgått uppger

bolaget att bedömningen av varje kund sker enligt mall 150.5 *Riskprofil kund*. Det går dock inte av nyssnämnda mall att utläsa *hur* bedömningen av den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med bolagets kunder går till. Bolaget ställer ett antal frågor relaterade till kunden som kan besvaras med ja/nej-svar, men det framgår inte vilken avvägning som görs vid bestämmande av huruvida kunden förknippas med låg, medel eller hög risk utifrån den inhämtade informationen om kunden. Bolaget har inte heller ställt upp vilka kriterier som finns för riskklassificeringen som gör att kunden får en viss riskprofil.

Vidare framgår det heller inte hur kundernas riskprofiler löpande följs upp och ändras när det finns anledning till det under pågående affärsförbindelse. Skäl för en ändring av kundens riskprofil kan föreligga när verksamhetsutövaren får kännedom om nya uppgifter avseende kunden vid den fortlöpande uppföljningen, övervakning eller på annat sätt. Såsom Länsstyrelsen bedömt ovan har bolaget inte ställt upp kriterier för riskklassificering. Det går heller inte av mall 315.1 *Omprövning av uppdrag* att utläsa *hur* bedömningen av den risk för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med bolagets kunder går till. Det som i övrigt framgår av handlingarna i ärendet ändrar inte Länsstyrelsens bedömning i denna del.

Mot bakgrund av att bolaget inte har redogjort för *hur* bedömningen av kunders riskprofiler sker och att det heller inte går att utläsa av handlingarna som bolaget gett in i ärendet är Länsstyrelsens bedömning att bolagets kunder inte tilldelas verksamhetsanpassade riskprofiler i enlighet med kraven i penningtvättslagen.

Riskklassificeringen av kunder syftar till att avgöra i vilken nivå, låg, normal eller hög, som kunden ska placeras. Därefter ska bolaget bestämma omfattningen av de kundkännedomåtgärder som krävs för att hantera risken kopplad till kunden. Detta innebär att varje kund efter en helhetsbedömning ska tilldelas en egen riskklassificering och att åtgärderna för att motverka riskerna ska anpassas individuellt för varje kund.

Länsstyrelsens bedömning är, med hänsyn till betydelsen av att kunder ska tilldelas riskprofiler, att bolaget genom att inte tilldela verksamhetsanpassade riskprofiler har löpt ökad risk för att bli utnyttjat för penningtvätt och finansiering av terrorism.

## Val av ingripande

### *Gällande bestämmelser*

Vid en överträdelse får tillsynsmyndigheten ingripa mot en verksamhetsutövare genom att utfärda ett föreläggande om att göra rättelse eller, vid överträdelser som inte är ringa, genom ett beslut om



sanktionsavgift. Om överträdelsen är allvarlig, upprepad eller systematisk får tillsynsmyndigheten förelägga verksamhetsutövaren att upphöra med verksamheten.<sup>16</sup> Länsstyrelsens förelägganden får förenas med vite.<sup>17</sup>

Vid valet av ingripande ska tillsynsmyndigheten ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar.<sup>18</sup> Omständigheter som anges i 7 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen är typiskt relevanta och kan påverka bedömningen i både försvårande och förmildrande riktning.<sup>19</sup>

I försvårande riktning ska det beaktas om verksamhetsutövaren tidigare har begått en överträdelse.<sup>20</sup>

I förmildrande riktning ska det beaktas om (1) verksamhetsutövaren i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat tillsynsmyndighetens utredning, och (2) om verksamhetsutövaren snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av tillsynsmyndigheten.<sup>21</sup>

### *Länsstyrelsens bedömning*

Länsstyrelsen har inom ramen för tillsynen undersökt hur bolaget efterlevt delar av kraven i penningtvättsregelverket. Länsstyrelsens utredning visar att bolaget har brustit när det gäller väsentliga delar av penningtvättsregelverket.

Det riskbaserade förhållningssätt som penningtvättsregelverket bygger på innebär att bolaget ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som det är utsatt för. Det är därmed centralt att den allmänna riskbedömningen är utformad specifikt utifrån de risker som finns i bolagets verksamhet och att det finns en tydlig koppling mellan riskbedömningen och de åtgärder som vidtas för att motverka identifierade risker. Samtliga led i verksamhetsutövarens arbete mot penningtvätt och finansiering av terrorism hänger således ihop med – och knyts samman av – det riskbaserade förhållningssättet.

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget saknat en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning vilket innebär att bolaget brustit i dess grundläggande skyldigheter enligt penningtvättsregelverket. Enligt Länsstyrelsens bedömning utgör avsaknaden av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän

---

<sup>16</sup> 7 kap. 11 § penningtvättslagen.

<sup>17</sup> 7 kap. 24 § penningtvättslagen.

<sup>18</sup> 7 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen.

<sup>19</sup> Prop. 2016/17:173 s. 554 f.

<sup>20</sup> 7 kap. 13 § andra stycket penningtvättslagen.

<sup>21</sup> 7 kap. 14 § tredje stycket penningtvättslagen.

riskbedömning en överträdelse av synnerligen allvarlig art. Detta med anledning av att bolaget därmed saknat en allmän riskbedömning som kunnat läggas till grund för verksamhetens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

Oaktat vad som ovan anförts bedömer Länsstyrelsen att även bolagets rutiner och riktlinjer för att bedöma kunders riskprofiler har varit bristfälliga vilket medfört att bolaget inte tilldelat sina kunder verksamhetsanpassade riskprofiler.

I förmildrande riktning ska vägas in om bolaget i väsentlig mån har underlättat Länsstyrelsens utredning. Av förarbetena till penningtvättslagen framgår att det bör krävas att verksamhetsutövaren självmant för fram viktig information som myndigheten inte redan förfogar över.<sup>22</sup> Därtill ska hänsyn tas till om bolaget snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts eller påtalats av tillsynsmyndigheten. Några skäl i förmildrande riktning har enligt Länsstyrelsens bedömning inte framkommit.

Avsaknaden av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning utgör en synnerligen allvarlig överträdelse av penningtvättsregelverket som har ökat risken avsevärt för att bolaget kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Bristerna i bolagets riskklassificering av kunder utgör även dessa allvarliga överträdelser av penningtvättsregelverket som har ökat risken för att bolaget kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Bristerna har förelegat under hela tillsynsperioden.

Med beaktande av de sammantagna omständigheterna i ärendet gör Länsstyrelsen bedömningen att ett ingripande ska ske genom ett beslut om sanktionsavgift.

## Sanktionsavgiftens storlek

### *Gällande bestämmelser*

Sanktionsavgiften för en verksamhetsutövare som är en juridisk person ska som högst fastställas till det högsta av (1) två gånger den vinst som verksamhetsutövaren gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller (2) ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro.<sup>23</sup> Särskild hänsyn ska tas till de förmildrande och försvårande omständigheterna som framgår av 7 kap. 13 § penningtvättslagen samt till den juridiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som gjorts till följd av överträdelsen.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> Prop. 2016/17:173 s. 555.

<sup>23</sup> 7 kap. 14 § första stycket penningtvättslagen.

<sup>24</sup> 7 kap. 16 § penningtvättslagen.

### *Länsstyrelsens bedömning*

Den eventuella vinst som bolaget kan ha gjort till följd av överträdelser av penningtvättsregelverket går inte att fastställa. Länsstyrelsen har därför fastställt sanktionsavgiften till ett belopp mellan 5 000 kronor och en miljon euro, som nu motsvarar cirka 10 499 000 kronor.

Länsstyrelsen har konstaterat att bristerna i efterlevnaden av penningtvättsregelverket till större delen är av synnerligen allvarlig art. Detta eftersom bolaget i avsaknad av en adekvat och verksamhetsanpassad allmän riskbedömning och tillräckliga rutiner och riktlinjer för riskklassificering av kunder som penningtvättsregelverket kräver att verksamhetsutövare ska ha i sin verksamhet saknat förutsättningar för att kunna förebygga, upptäcka och rapportera penningtvätt och finansiering av terrorism. Bolaget har därmed löpt en avsevärt ökad risk att utnyttjas för penningtvätt och finansiering av terrorism.

Länsstyrelsen beaktar även att överträdelserna ligger inom bolagets kontroll och har pågått under hela den granskade perioden (ett år), vilket får anses vara en förhållandevis lång tid. Sammantaget är detta omständigheter som enligt Länsstyrelsens mening talar i försvårande riktning vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek.

Bolaget har även, genom att inte ha följt penningtvättsregelverket, främjat osund konkurrens på marknaden. Länsstyrelsen beaktar således att bolagets bristande regelefterlevnad kan ha inneburit fördelar för bolaget jämfört med konkurrenter som följt penningtvättsregelverket och därigenom lagt både tid och resurser på att efterleva regelverket.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn även tas till den juridiska personens finansiella ställning. Med finansiell ställning avses exempelvis bolagets årsomsättning.<sup>25</sup> Sanktionerna ska vara effektiva, proportionella och avskräckande.<sup>26</sup> Under räkenskapsåret 2020 uppgick bolagets nettoomsättning till cirka 41 000 000 kronor. Bolaget har uppgett att 36 % av dess omsättning härrör från den tillsynspliktiga verksamheten. Länsstyrelsen finner inte skäl att ifrågasätta bolagets uppgifter i denna del.

Vid en samlad bedömning av överträdelsernas karaktär och med hänsyn till bolagets årsomsättning och finansiella ställning, hur stor del av bolagets verksamhet som utgörs av tillsynspliktig verksamhet, bolagets storlek och art samt andra relevanta omständigheter bestämmer Länsstyrelsen sanktionsavgiften till 700 000 kronor.

---

<sup>25</sup> Prop. 2016/17:173 s. 411; Prop. 2013/14:228 ”Förstärkta kapitaltäckningsregler” s. 240.

<sup>26</sup> Prop. 2016/17:173 s. 357.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Länsstyrelsen efter att beslutet har vunnit laga kraft.

### Länsstyrelsen erinrar om följande

Länsstyrelsen har förelagt bolaget att skicka in bolagets allmänna riskbedömning och en beskrivning av hur bolaget bedömer de risker för penningtvätt och finansiering av terrorism som kan förknippas med bolagets olika typer av kundrelationer (kunders riskprofiler). Därtill har Länsstyrelsen begärt in vissa övriga uppgifter. Det är dessa handlingar och uppgifter som Länsstyrelsen har bedömt inom ramen för detta tillsynsärende. Handlingar och uppgifter som inte avser det material som bolaget förelagts att skicka in men som ändå skickats in av bolaget har inte bedömts inom ramen för detta tillsynsärende.

Tillsynsärendet avslutas genom detta beslut. Skyldighet att ha upprättade, uppdaterade riskbedömningar och rutiner och riktlinjer kvarstår. Länsstyrelsen kan komma att följa upp att verksamheten följer penningtvättsregelverket genom nya tillsynsåtgärder.

### Bestämmelser som beslutet grundas på

- 1 kap. 2 § första stycket 19 och 20, 2 kap. 1-3 §§ lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.
- 16 § första och andra styckena förordningen (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

### Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta Länsstyrelsen för frågor på telefon 010-223 10 00 eller via e-post [stockholm@lansstyrelsen.se](mailto:stockholm@lansstyrelsen.se). Ange ärendets diarienummer 7014-2022 i ämnesraden för e-post.

### Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

### De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av chef för enheten för förvaltning Adli Assali med jurist Diana Berkusaite som föredragande. I den slutliga handläggningen har också jurist Frida Berglund medverkat.

*Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*

### Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).

## Bilaga

1. Överklagandehänvisning förvaltningsrätten

## Du kan överklaga beslutet hos förvaltningsrätten

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos förvaltningsrätten.

### Hur överklagar jag beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Stockholm antingen via e-post; stockholm@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Stockholm, Box 22067, 104 22 Stockholm.

### Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

### Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- Person- eller organisationsnummer.
- Telefonnummer där du kan nå dagtid (med undantag för nummer som avser ett hemligt mobilabonnemang som behöver uppges endast om rätten begär det).
- E-postadress.
- Annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå dig.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

### Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

### Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, stockholm@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-223 10 00. Ange diarienummer 7014-2022.